



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

09 жовтня 2020

5153/10/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Чумака Сергія Юрійовича,

встановив:

1 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-5342/30/7-20 надійшла скарга Стояновського В.В. на дії судді Третього апеляційного адміністративного суду Чумака С.Ю. під час розгляду справ №№ 215/1666/20, 215/1907/20.

Автор скарги зазначає, що суддею Чумаком С.Ю. 31 липня 2020 року під час розгляду вказаних справ проігноровано наведені позивачем мотиви, пояснення, клопотання, не з'ясовано обставин вказаних справ, допущено порушення правил професійної етики та присяги судді, не враховано практику Європейського суду з прав людини, а також неправильно застосовано норми Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) та Закону України «Про судовий збір».

У скарзі також зазначається, що вказаний суддя займається здирництвом, а також використовує диктатуру судової влади.

З урахуванням викладеного, Стояновським В.В. висловлено прохання притягнути суддю Чумака С.Ю. до дисциплінарної відповідальності, надати оцінку його фаховій підготовці та зобов'язати зазначеного суддю вказувати у постановлених ним рішеннях свої ім'я та по батькові повністю.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2020 року скаргу Стояновського В.В. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної

відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою скарги Стояновського В.В. встановлено, що вона зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Стосовно заявленого скаржником прохання надати оцінку фаховій підготовці судді Чумака С.Ю. повідомляю, що проведення кваліфікаційного оцінювання з метою визначення здатності суддів здійснювати правосуддя у відповідному суді не входить до кола повноважень Вищої ради правосуддя.

Щодо висловленого скаржником прохання зобов'язати суддю зазначати у постановлених ним рішеннях прізвища, ім'я, по батькові повністю, то відповідно до пункту 1 частини першої статті 248 КАС України в ухвалі зазначається найменування адміністративного суду, прізвища та ініціали суддів.

Крім того, попередньою перевіркою встановлено, що зміст скарги Стояновського В.В. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Третього апеляційного адміністративного суду Чумака С.Ю. під час розгляду справ №№ 215/1666/20, 215/1907/20, власної оцінки обставин зазначених справ та сумнівів у правильності застосування судом норм права.

Відповідно до положень статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, вирішує питання про прийнятність заяв та клопотань та їхню відповідність вимогам Кодексу адміністративного судочинства України, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Відповідно до частини першої статті 353 КАС України підставою для скасування судом касаційної інстанції ухвали судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи для продовження розгляду є: неправильне застосування норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, що призвели до постановлення незаконної ухвали суду першої інстанції та (або) постанови суду апеляційної інстанції, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.

Отже, наявність порушень норм процесуального права Третім апеляційним адміністративним судом під час розгляду вказаної справи, може бути перевірена судом касаційної інстанції у встановленому процесуальним законом порядку.

Попередньою перевіркою також встановлено, що _____ було подано касаційну скаргу на постановлену суддею ухвалу за результатами розгляду справи № 215/1907/20.

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що

здійснює судочинство, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

Скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) на підтвердження того, що суддя Чумак С.Ю. під час розгляду справ №№ 215/1666/20, 215/1907/20 вчинив дії/бездіяльність, які охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та можуть бути підставою його дисциплінарної відповідальності.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

З огляду на викладене скаргу Стояновського В.В. на дії судді Третього апеляційного адміністративного суду Чумака С.Ю. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106-107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Чумака Сергія Юрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко