



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

09 жовтня 2020

5154/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шишова Олега Олексійовича, Дашутіна Ігоря Володимировича, Калашнікової Олени Володимирівни,

встановив:

1 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-5342/37/7-20 надійшла скарга Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шишова О.О., Дашутіна І.В., Калашнікової О.В. під час розгляду справи № 160/9705/19 за касаційною скаргою на ухвалу Третього апеляційного адміністративного суду від 22 червня 2020 року у справі за позовом до голови виконавчого комітету Покровської районної у місті Кривий Ріг ради Коритнік В.В. про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити певні дії, встановлення наявності компетенції.

Автор скарги зазначає, що суддями Шишовим О.О., Дашутіним І.В., Калашніковою О.В. 3 серпня 2020 року під час розгляду вказаної справи допущено порушення правил професійної етики та присяги судді, не враховано практику Європейського суду з прав людини, а також неправильно застосовано норми Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) та Закону України «Про судовий збір».

У скарзі також зазначається, що вказані судді займаються здирництвом, а також використовують диктатуру судової влади.

З урахуванням викладеного, Стояновським В.В. висловлено прохання притягнути суддів Шишова О.О., Дашутіна І.В., Калашнікову О.В. до дисциплінарної відповідальності та надати оцінку їх фаховій підготовці.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2020 року скаргу Стояновського В.В. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Попередньою перевіркою скарги Стояновського В.В. встановлено, що вона зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Стосовно заявленого скажником прохання надати оцінку фаховій підготовці суддям Шишову О.О., Дашутіну І.В., Калашніковій О.В. повідомляю, що проведення кваліфікаційного оцінювання з метою визначення здатності суддів здійснювати правосуддя у відповідному суді не входить до кола повноважень Вищої ради правосуддя.

Крім того, попередньою перевіркою встановлено, що зміст скарги Стояновського В.В. зводиться до незгоди з процесуальними діями суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду під час розгляду справи № 160/9705/19, власної оцінки обставин зазначеної справи та сумнівів у правильності застосування судом норм права.

Відповідно до положень статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, вирішує питання про прийнятність заяв та клопотань та їхню відповідність вимогам Кодексу адміністративного судочинства України, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

Скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей з посиленням на фактичні дані (свідчення, докази) на підтвердження того, що

судді Шишов О.О., Дашутін І.В., Калашнікова О.В. під час розгляду справи № 160/9705/19 вчинили дії/бездіяльність, які охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та можуть бути підставою їх дисциплінарної відповідальності.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

З огляду на викладене скаргу Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шишова О.О., Дашутіна І.В., Калашнікової О.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106-107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шишова Олега Олексійовича, Дашутіна Ігоря Володимировича, Калашнікової Олени Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко