



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

09 жовтня 2020

УХВАЛА
Київ

5155/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку звернення Лавришинець Ганни стосовно судді (назву суду та прізвище, ім'я, по батькові судді не вказано),

встановив:

30 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Л-5352/0/7-20 надійшло звернення Лавришинець Г. з висловленим проханням вжити заходів відносно дій судді (назву суду та прізвище, ім'я, по батькові судді не вказано) щодо затягування розгляду справи (номер справи не вказано) стосовно дорожньо-транспортної пригоди, у якій загинув .

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2020 року звернення передано мені для здійснення попередньої перевірки.

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та попередньої перевірки звернення Лавришинець Г. встановлено наступне.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Звернення Лавришинець Г. не містить прізвища, імені та по батькові судді, щодо якого подано скаргу, а також не містить його посаду.

Водночас, звернення не містить по батькові заявника, вказано тільки прізвище і ім'я.

Попередньою перевіркою також встановлено, що звернення Лавришинець Г. не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, зокрема, не вказано номер справи під час розгляду якої, на думку скаржника, суддею допущено дисциплінарний проступок.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що звернення Лавришинець Г. було подано з порушенням вимог до дисциплінарної скарги, визначених законом.

Згідно з пунктами 1, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене звернення Лавришинець Г. на дії судді (назву суду та прізвище, ім'я, по батькові судді не вказано) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

звернення Лавришинець Ганни стосовно судді (назву суду та прізвище, ім'я, по батькові судді не вказано) залишити без розгляду та повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко