



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
РОЗВАЛЯЄВА ТЕТЯНА САМУЇЛІВНА  
УХВАЛА

09 жовтня 2020

Київ

5159/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Хірного О.А. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєва Тетяна Самуїлівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Хірного Олександра Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**в с т а н о в и л а:**

до Вищої ради правосуддя 6 серпня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Хірного О.А. стосовно дій судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. при розгляді справи № 757/33750/19-к.

Автор скарги вказує на те, що рішення від 16 жовтня 2019 року, ухвалене суддею Новаком Р.В у згаданій справі, не отримав, що свідчить, на його думку, про безпідставне зволікання з виготовленням судового рішення. При цьому скаржник вбачає ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом В пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 жовтня 2020 року вищевказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним номером Х-4485/0/7-20 передана для попередньої перевірки члену Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності

(частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

З відомостей офіційного веб-сайту «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено таке.

Ухвала Печерського районного суду міста Києва від 16 жовтня 2020 року, винесена у справі № 757/33750/19-к за скаргою \_\_\_\_\_ на бездіяльність посадових осіб Печерського УП ГУНП у м. Києві про зобов'язання внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, після отримання заяви про кримінальне правопорушення, надіслана до реєстру судом 21 травня 2020 року та оприлюднена 25 травня 2020 року і міститься за посиланням: <http://reestr.court.gov.ua/Review/89370240>.

Щодо безпідставного зволікання з виготовленням судового рішення, то зазначаю наступне.

Відповідно до постанови Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № 800/426/17 протиправну бездіяльність суб'єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов'язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб'єкта владних повноважень, були об'єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

За результатами попереднього розгляду дисциплінарної скарги не встановлено безпідставного зволікання з виготовленням судового рішення.

Так за даними Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що за період з 16 жовтня 2019 року до 21 травня 2020 року суддею Новаком Р.В. прийнято і оприлюднено 1040 процесуальних документів, що свідчить про надмірне навантаження судді.

Пунктами 2-4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, дисциплінарну скаргу Хірного О.А. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати - доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**у х в а л и л а:**

дисциплінарну скаргу Хірного Олександра Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Т.С. Розваляєва**