



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

09 жовтня 2020

Київ

5174/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Калашнікової Олени Володимирівни, Єресько Людмили Олександрівни, Загороднюка Андрія Григоровича,

встановив:

30 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-5342/34/7-20 надійшла скарга Стояновського В.В. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Калашнікової О.В., Єресько Л.О., Загороднюка А.Г. під час розгляду справи № 215/255/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 вересня 2020 року скаргу Стояновського В.В. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема, після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 3 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна

містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Скаржником зазначено, що у судовому засіданні 10 серпня 2020 року колегія суддів ігнорувала доводи, пояснення, клопотання.

Під час попереднього вивчення дисциплінарної скарги встановлено, що вона всупереч вимогам пункту 3 частини другої статті 107 вказаного Закону не містить конкретних відомостей з посиланням на докази про наявність у поведінці зазначеного судді ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді. У скарзі не зазначено, які процесуальні порушення допущені суддею та який у зв'язку з цим проступок наявний у його поведінці.

Що стосується вимоги про зобов'язання суддів у прийнятих рішеннях вказувати повне ПІБ судді, то вона є необґрунтованою, оскільки норми КАС України вимог щодо обов'язкового зазначення повного ім'я, по батькові судді у постановлених ухвалах не містять.

Окрім цього, необхідно зазначити, що відповідно до статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» до повноважень Вищої ради правосуддя не належить перевірка рівня фахової підготовки та професійної спрямованості судді, як того просив скаржник.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Калашнікової Олени Володимирівни, Єресько Людмили Олександрівни, Загороднюка Андрія Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик