



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
РОЗВАЛЯЄВА ТЕТЯНА САМУЇЛІВНА  
УХВАЛА

12 жовтня 2020

Київ

5176/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Лисак В.А. стосовно суддів Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіної Ю.В., Херсонського апеляційного суду Пузанової Л.В., Склярської І.В., Чорної Т.Г., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь О.В., Осіяна О.М., Сакари Н.Ю.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєва Тетяна Самуїлівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Лисак Вікторії Анатоліївни стосовно суддів Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіної Юлії Вікторівни, Херсонського апеляційного суду Пузанової Людмили Василівни, Склярської Ірини Володимирівни, Чорної Тетяни Григорівни, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь Олени Валеріївни, Осіяна Олексія Миколайовича, Сакари Наталії Юріївни,

**в с т а н о в и л а :**

До Вищої ради правосуддя 30 липня 2020 року за вхідним № Л-1868/12/7-20 надійшла дисциплінарна Лисак Вікторії Анатоліївни, на дії суддів Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіної Юлії Вікторівни, Херсонського апеляційного суду Пузанової Людмили Василівни, Склярської Ірини Володимирівни, Чорної Тетяни Григорівни, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь Олени Валеріївни, Осіяна Олексія Миколайовича, Сакари Наталії Юріївни, вчинені під час розгляду справи № 661/5310/18.

Автор скарги стверджує, що вказані вище судді під час розгляду справи за позовом до управління праці та соціального захисту населення Новокаховської міської ради Херсонської області про визнати відповідача винним у ненаданні їй соціальної допомоги з 15 травня 2018 року по 15 травня

2019 року на підставі неправдивих даних про існування в неї заборгованості зі сплати за житлово-комунальні послуги; визнання відповідача винним в намаганні нанести їй матеріальну шкоду в сумі рівній 2 435 грн. 27 коп.; визнання відповідача винним в нанесенні їй моральної шкоди та зобов'язання відповідача відшкодувати майнову та моральну шкоду, позбавили її отримання допомоги, розгляд справи здійснювали упереджено, що призвело до ухвалення незаконних рішень.

У зв'язку з викладеним просить притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Першої Дисциплінарної палати Розваляєвій Т.С.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до статей 124, 126, 131 Конституції України, Законів України «Про Вищу раду правосуддя» та «Судоустрій і статус суддів», Регламенту Вищої ради правосуддя дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх

рішень.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (Рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Незгода із судовим рішенням не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні.

Зі скарги вбачається, що її зміст зводиться до заперечення результатів судового розгляду справи, надання власної оцінки судовим рішенням, водночас скарга не містить конкретні відомості про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді(в).

Отже, скарга підлягає залищенню без розгляду та поверненню відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати - доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **у х в а л и л а:**

скаргу Лисак Вікторії Анатоліївни на дії суддів Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіної Юлії Вікторівни, Херсонського апеляційного суду Пузанової Людмили Василівни, Склярської Ірини Володимирівни, Чорної Тетяни Григорівни, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь Олени Валеріївни, Осіяна Олексія Миколайовича, Сакари Наталії Юріївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Т.С. Розваляєва**