



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

12 жовтня 2020

Київ

5183 / 0 / 18 - 20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Матвійчук Юлії Володимирівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 6 жовтня 2020 року за вхідним № М-5426/0/7-20 надійшла скарга Матвійчук Ю.В., яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скарзі Матвійчук Ю.В. зазначено, що суддя Вищого антикорупційного суду Хамзін Т.Р. та голова апарату цього суду протиправно ухиляються від опублікування судового рішення від 3 серпня 2020 року, яким голові Державної судової адміністрації Холоднюку З.В. обрано запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання. У зв'язку з цим висловлено прохання притягнути суддю Хамзіна Т.Р. до дисциплінарної відповідальності, а стосовно голови апарату Вищого антикорупційного суду порушити дисциплінарне провадження та доручити його здійснення Комісії з питань вищого корпусу державної служби.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а вимоги до дисциплінарної скарги передбачені статтею 107 цього Закону.

Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги (частина 3 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини першої, пунктів 2–4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка

особа. Дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості. Дисциплінарна скарга підписується скаргником із зазначенням дати її підписання.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Матвійчук Ю.В. не відповідає формі, встановленої до дисциплінарної скарги Законом України «Про судоустрій і статус суддів». У скарзі не зазначені ім'я, по батькові судді, дії якого оскаржуються, а лише ініціали; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді; не вказано номер судової справи та/або провадження під час розгляду якого суддя міг допустити порушення, що унеможлиблює відстеження руху справи на офіційному веб-сайті «Судова влада України» та опублікування судових рішень у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Згідно з пунктами 1, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушення порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Щодо порушення дисциплінарного провадження стосовно голови апарату Вищого антикорупційного суду слід зазначити таке.

Відповідно до пункту 23².4 Рада приймає рішення про порушення дисциплінарного провадження в порядку, визначеному пунктом 9.4 Регламенту. У рішенні Ради зазначаються підстава для порушення дисциплінарного провадження, прізвище, ім'я та по батькові, найменування посади особи, стосовно якої порушується дисциплінарне провадження, строк здійснення дисциплінарного провадження.

Разом з тим у скарзі Матвійчук Ю.В. на зазначено в чому саме полягає дисциплінарний поступок голови апарату суду, оскільки відповідно до пункту 1 розділу X Положення Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень обов'язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення, а також у дисциплінарній скарзі не зазначено прізвище, ім'я, по батькові посадової особи.

У зв'язку з вищевикладеним скарга Матвійчук Ю.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику.

При розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення (частина 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», 43 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук