



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
РОЗВАЛЯЄВА ТЕТЯНА САМУЇЛІВНА

УХВАЛА

12 жовтня 2020

Київ

5186/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Дядечкіної Ю.А.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєва Тетяна Самуїлівна, здійснивши попередню перевірку скарги Дядечкіної Юлії Анатоліївни стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна Олександра Івановича,

в с т а н о в и л а :

до Вищої ради правосуддя 5 жовтня 2020 року за вхідним № Д-5407/0/7-20 надійшла скарга Дядечкіної Ю.А. стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна О.І.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги на відповідність вимогам закону та наявності підстав для залишення їх без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено наступне.

Пунктом частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної

дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Зокрема, чинне законодавство розмежовує поняття письмові та електронні докази. Наприклад: документ, створений у Word та підписаний електронним підписом, є електронним доказом. Документ, роздрукований, підписаний та відсканований, є копією письмового доказу.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» електронний документ - документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Склад та порядок розміщення обов'язкових реквізитів електронних документів визначається законодавством. Електронний документ може бути створений, переданий, збережений і перетворений електронними засобами у візуальну форму. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Таким чином, до електронних документів відносяться в тому числі текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Статтею 7 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» передбачено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Електронна копія електронного документа засвідчується у порядку, встановленому законом. Копією документа на папері для електронного документа є візуальне подання електронного документа на папері, яке засвідчене в порядку,

встановленому законодавством.

Перевірка цілісності електронного документа проводиться відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Отже, виходячи із системного аналізу положень Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» та враховуючи частину другу статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів», можна дійти висновку, що подана на електронну пошту Вищої ради правосуддя дисциплінарна скарга повинна містити електронний підпис автора на електронному документі.

Між тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Дядечкіної Ю.А. встановлено, що вона не відповідає вимогам закону, визначеним у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів», оскільки не містить електронного підпису її автора.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус судів».

З огляду на викладене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Разом з тим роз'яснюю, що залишення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, передбаченим у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів».

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів» статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и л а :

скаргу Дядечкіної Юлії Анатоліївни стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна Олександра Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Т.С. Розваляєва