



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

12 жовтня 2020

Київ

5188/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Коротюка М.Г. на дії судді Господарського суду міста Києва Ломаки В.С.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Коротюка Михайла Геннадійовича на дії судді Господарського суду міста Києва Ломаки Вікторії Сергіївни

установив:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2020 року за вхідним № К-4656/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Коротюка М.Г. на дії судді Господарського суду міста Києва Ломаки В.С. під час розгляду справи № 910/13774/19.

У дисциплінарній скарзі Коротюк М.Г. вказує на несвочасне надання суддею Ломакою В.С. копії рішення Господарського суду міста Києва від 7 липня 2020 року у вказаній справі для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на викладені обставини скаржник просить притягнути суддю Господарського суду міста Києва Ломаку В.С. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також

посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за наявності підстав, передбачених пунктом 2 частини першої цієї статті, зокрема несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Частиною третьою статті 3 вказаного Закону визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Господарського суду міста Києва Ломаки В.С. перебувала справа № 910/13774/19 за позовом Приватного акціонерного товариства «Шахта «Надія» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Львів Вуглепром» про стягнення грошових коштів.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 7 липня 2020 року позовні вимоги Приватного акціонерного товариства «Шахта «Надія» задоволено частково.

Згідно із частинами першою, другою статті 233 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу.

У виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – п'ять днів з дня закінчення розгляду справи (частина шоста статті 233 ГПК України).

Як вбачається зі змісту рішення Господарського суду міста Києва від 7 липня 2020 року, справа № 910/13774/19 розглянута у порядку загального позовного провадження, повне рішення суду складено та підписано 17 липня 2020 року.

За відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що повний текст рішення суду у вказаній справі надіслано судом до Реєстру 20 липня 2020 року (18, 19 липня 2020 року – вихідні дні).

З наведеного вбачається, що повний текст рішення суду у справі № 910/13774/19 надіслано судом до Реєстру на наступний робочий день після його складання і підписання.

Вищенаведені обставини спростовують доводи автора скарги про наявність у діях судді Ломаки В.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене вважаю, що скарга Коротюка М.Г. не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Коротюка Михайла Геннадійовича на дії судді Господарського суду міста Києва Ломаки Вікторії Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаргинику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест