



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА

02 лютого 2021

Київ

519/0/18-21

**Про залишення без розгляду скарги  
Акціонерного товариства  
«Оператор газорозподільної системи  
«Дніпропетровськгаз» стосовно  
судді Центрального апеляційного  
господарського суду Коваль Л.А.**

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» (далі – АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз»)) за підписом представника, адвоката Рудницької Ю.О. стосовно судді Центрального апеляційного господарського суду Коваль Любові Анатоліївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 16 січня 2021 року за вхідним № 48/0/13-21 надійшла скарга АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» за підписом представника, адвоката Рудницької Ю.О. з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Центрального апеляційного господарського суду Коваль Л.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 904/5998/20 за позовом Акціонерного товариства «Дніпроазот» до АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» про зобов'язання вчинити певні дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 січня 2021 року вказану дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею

дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

Приписами частини першої статті 26 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги; довіреність; ордер; доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Згідно із частиною четвертою статті 26 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмеження щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Із змісту копії договору від 20 лютого 2020 року № 200220-4 встановлено, що АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» не уповноважував адвоката Адвокатського об'єднання «Правовий Альянс» Рудницьку Ю.О. на звернення з дисциплінарною скаргою на дії судді до Вищої ради правосуддя.

Водночас до зазначеної вище скарги додано копію довіреності № 007.1Др-930-1219 від 26 грудня 2019 року, якою АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» уповноважує адвоката Адвокатського об'єднання «Правовий альянс» Рудницьку Ю.О. бути представником товариства та діяти від його імені у всіх державних органах. Із тексту цієї довіреності убачається, що ця довіреність є чинною з 26 грудня 2019 року по 31 грудня 2010 року. Відомостей щодо поновлення строку дії зазначеної довіреності до скарги не додано.

Отже, визначаючи свій статус як представника АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз», адвокат Рудницька Ю.О. не надала доказів наявності у неї повноважень на подання до Вищої ради правосуддя дисциплінарної скарги в інтересах АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз».

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за наявності підстав, зазначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, член Дисциплінарної палати, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

З огляду на викладене, скарга АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» за підписом представника, адвоката Рудницької Ю.О., що надійшла до Вищої ради правосуддя 16 січня 2021 року за вхідним № 48/0/13-21, має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» за підписом представника, адвоката Рудницької Ю.О. стосовно судді Центрального апеляційного господарського суду Коваль Любові Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**