



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА  
УХВАЛА

*Л.А. Швецова*

Київ

*519/0/18-20*

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу керівника Первомайської місцевої прокуратури Миколаївської області Залуцького Сергія Володимировича стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Волкової Олени Іванівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 13 серпня 2018 року за вхідним № 878/0/13-18 надійшла скарга керівника Первомайської місцевої прокуратури Миколаївської області Залуцького С.В. стосовно дій судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Волкової О.І. під час розгляду справи № 486/920/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги стосовно судді визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки скарги керівника Первомайської місцевої прокуратури Миколаївської області Залуцького С.В. з'ясовано, що у скарзі відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що могли б стати підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу керівника Первомайської місцевої прокуратури Миколаївської області Залуцького Сергія Володимировича стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Волкової Олени Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**