



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІВНА

УХВАЛА

12 листопада 2020

Київ

5191/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Правосудька Олександра Миколайовича стосовно судді Миколаївського районного суду Львівської області Бачуна О.І.,

встановив:

на електронну адресу Вищої ради правосуддя 14 вересня 2020 року за вхідними №№ П-4251/40/7-20, П-4251/41/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Правосудька О.М. на дії судді Миколаївського районного суду Львівської області Бачуна О.І.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 14 вересня 2020 року зазначені дисциплінарні скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді

ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарг Правосудька О.М. встановлено, що у скаргах не зазначено ім'я, по батькові судді Миколаївського районного суду Львівської області Бачуна О.І.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», за наявності підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Правосудька Олександра Миколайовича стосовно судді Миколаївського районного суду Львівської області Бачуна О.І. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова