



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

12 листопада 2020

Київ

5193/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Фудора Владимира Федотовича стосовно судді Одеського апеляційного суду Сегеди Сергія Миколайовича за дії, вчинені на посаді судді Апеляційного суду Одеської області,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 вересня 2020 року за вхідним № Ф-5103/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Фудора В.Ф. на дії судді Одеського апеляційного суду Сегеди С.М. за дії, вчинені на посаді судді Апеляційного суду Одеської області.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 вересня 2020 року зазначену дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо

якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Фудора В.Ф. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Одеського апеляційного суду Сегеди С.М. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

За наявності підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Фудора Володимира Федотовича стосовно судді Одеського апеляційного суду Сегеди Сергія Миколайовича за дії, вчинені на посаді судді Апеляційного суду Одеської області залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова