



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

13 січня 2021

Київ

52/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., провівши попередню перевірку скарг Гераськіна В.С. стосовно судді Токмацького районного суду Запорізької області Новікової Н.В. та суддів Запорізького апеляційного суду Гріпаса Ю.О., Дадашевої С.В., Тютюнник М.С.,

встановив:

30 грудня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Гераськіна В.С. (вх. №№ Г-6731/0/7-20, Г-6731/1/7-20) на дії судді Токмацького районного суду Запорізької області Новікової Н.В. та суддів Запорізького апеляційного суду Гріпаса Ю.О., Дадашевої С.В., Тютюнник М.С. (відповідно) під час розгляду справи № 328/3456/17.

Скаржник вказує, що 22 вересня 2020 року суддею Токмацького районного суду Запорізької області Новіковою Н.В. було відмовлено у відкритті провадження за скаргою Гераськіна В.С., поданою в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Розгляд вказаної скарги, як зазначає Гераськін В.С., суддею було проведено без його виклику, та винесено ухвалу на підставі невірно застосованих норм КПК України.

15 жовтня 2020 року колегія суддів Запорізького апеляційного суду Гріпас Ю.О., Дадашева С.В., Тютюнник М.С. постановила ухвалу, якою апеляційну скаргу Гераськіна В.С. залишено без задоволення, ухвалу Токмацького районного суду Запорізької області від 22 вересня 2020 року без змін.

Ухвалу Запорізького апеляційного суду від 15 жовтня 2020 року, скаржник вважає такою, що постановленою без належних на те доказів, та на підставі невірно застосованих норм КПК України.

Такі дії, на думку скаржника свідчать про незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

В зв'язку з допущеними порушеннями суддю Токмацького районного суду Запорізької області Новікову Н.В. та суддів Запорізького апеляційного суду Гріпаса Ю.О., Дадашеву С.В., Тютюник М.С., на думку автора скарг, необхідно притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 30 грудня 2020 року вказані дисциплінарні скарги передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до положень пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пунктом 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарг встановлено, що скаржником в порушення статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначено фактичних даних на підтвердження вказаних дисциплінарних проступків, а також скарги не містять посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку суддів.

З аналізу тексту скарг вбачається, що їх доводи зводяться до загальних формулювань, суб'єктивного бачення норм кримінального процесуального права та переважно полягають у незгоді скаржника з постановленими ухвалами суду першої та апеляційної інстанцій.

У постанові пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» зазначено, що виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження у будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним законом порядком у справі не допускається, і суди повинні відмовляти у прийнятті позовів та заяв з таким предметом.

Органи, які вирішують питання про дисциплінарну відповідальність та відповідальність за порушення присяги судді, не наділені законом повноваженнями оцінювати законність судового рішення.

Відповідно до чинного законодавства України Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур, а дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень. Якщо сторона незадоволена результатами судового розгляду, єдиним належним шляхом є оскарження цього рішення в судах апеляційної та касаційної інстанції.

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення.

Фактично доводи скарг зводяться до незгоди з постановленою суддею Токмацького районного суду Запорізької області Новіковою Н.В. ухвалою від 22 вересня 2020 року та ухвалою від 15 жовтня 2020 року постановленою колегією суддів Запорізького апеляційного суду Гріпасом Ю.О., Дадашевою С.В., Тютюник М.С., що не може бути підставою для притягнення зазначених суддів до дисциплінарної відповідальності.

Щодо доводів скаржника про те, що суддею Токмацького районного суду Запорізької області Новіковою Н.В. постановлено ухвалу від 22 вересня 2020 року за його відсутності, то слід зазначити, що ці обставини вказувалися ним в апеляційній скарзі та їм була надана відповідна правова оцінка судом апеляційної інстанції.

Отже, дисциплінарні скарги Гераськіна В.С. є такими, що не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці вказаних суддів ознак дисциплінарних проступків. Інших доводів, які могли б бути підставою для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, скаржник не наводить.

Таким чином вважаю, що скарги Гераськіна В.С. подані з порушенням вимог пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки не містять відомостей про ознаки дисциплінарного

проступку та не містять посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скарги Гераськіна Віктора Семеновича стосовно судді Токмацького районного суду Запорізької області Новікової Наталії Валеріївни та суддів Запорізького апеляційного суду Гріпаса Юрія Олексійовича, Дадашевої Світлани Вячеславівни, Тютюнник Марини Сергіївни від 30 грудня 2020 року (вх. № Г-6731/0/7-20, Г-6731/1/7-20) залишити без розгляду та повернути скаргу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха