



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

*10 січня 2020 р.*

Київ

*53/0/18-20*

**Про залишення без розгляду та повернення скарги Стояновського В.В. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Загороднюка А.Г.**

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Загороднюка Андрія Григоровича,

**у с т а н о в и в:**

до Вищої ради правосуддя 24 грудня 2019 року за вхідним № С-6179/57/7-19 надійшла скарга Стояновського В.В. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Загороднюка А.Г. під час розгляду справи № 215/5081/18 за адміністративним позовом . до начальника Тернівського відділення поліції ГУНП Дніпропетровської області Шульги А.В. про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії.

У скарзі Стояновський В.В. зазначає про порушення суддею присяги, про «ганебну» поведінку судді під час розгляду зазначеної справи, у зв'язку з чим просить притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 грудня 2019 року вказану скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, *конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку*, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також *посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості*.

За результатами попередньої перевірки скарги встановлено, що ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 5 грудня 2019 року (суддя Загороднюк А.Г.) відмовлено у задоволенні клопотання Стояновського В.В. про звільнення від сплати судового збору, касаційну скаргу на постанову Третього

апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2019 року залишено без руху та надано строк для усунення її недоліків шляхом подачі доказів сплати судового збору або доказів на підтвердження підстав звільнення від такої сплати.

Постановляючи вказану ухвалу суддя діяв у межах процесуальних норм, закріплених КАС України. Ухвала містить мотиви, з яких виходив суд залишаючи касаційну скаргу без руху, з посиланням на відповідні норми закону, якими суд керувався, ухвалюючи таке судове рішення. Доводи скарги зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи. У свою чергу, процесуальна (судова) оцінка обставин справи *не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.*

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

У поданій дисциплінарній скарзі зазначаються лише загальні фрази щодо неправомірних, на думку скажника, дій судді у справі № 215/5081/18 та власні твердження без посилань на докази, які б могли свідчити про наявність ознак у діях судді дисциплінарного проступку.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Загороднюка А.Г. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **у х в а л и в:**

скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Загороднюка Андрія Григоровича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**