



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

13 січня 2021

Київ

53/0/18-21

Про залишення без розгляду скарги
Слісенка Р.В. стосовно судді
Октябрського районного суду міста
Полтави Гальонкіної Ю.С., судді
Харківського районного суду
Харківської області Даниленко Т.П.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Слісенка Руслана Васильовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гальонкіної Юлії Сергіївни та судді Харківського районного суду Харківської області Даниленко Тетяни Павлівни,

установив:

на електронну адресу Вищої ради правосуддя 30 листопада 2020 року надійшла скарга Слісенка Р.В. (єдиний унікальний номер справи С-5826/3/7-20) на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Гальонкіної Ю.С. під час розгляду справи № 554/8325/20 та на дії судді Харківського районного суду Харківської області Даниленко Т.П. під час розгляду справи № 635/5441/20.

Автор скарги зазначає про постановлення суддею Гальонкіною Ю.С. ухвали від 10 вересня 2020 року у справі № 554/8325/20, яка на його думку суперечить вимогам статей 214, 303, 304 КПК України, а також зазначає, що ухвала прийнята попередньою датою, або мало місце втручання в систему «Електронний суд».

У скарзі стосовно судді Даниленко Т.П. скаржник посилається на безпідставне затягування суддею розгляду справи № 635/5441/20 та невідповідність ухвали від 23 листопада 2020 року вимогам статей 214, 221 КПК України.

Такі дії, на думку скаржника, підлягають кваліфікації за пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та мають наслідком дисциплінарну відповідальність судді.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 листопада 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки

відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Водночас таких відомостей та конкретних ознак, які відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності попередньою перевіркою не встановлено.

Сама по собі незгода із процесуальними рішеннями судді не є підставою для дисциплінарної відповідальності такого судді.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що 10 вересня 2020 року на підставі протоколу автоматичного визначення слідчого судді до провадження судді Октябрського районного суду міста Полтави Гальонкіної Ю.С. надійшла скарга Слісенка Р.В. на бездіяльність посадових осіб щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 554/8325/20).

Ухвалою від 10 вересня 2020 року у цій справі скаргу Слісенка Р.В. повернуто заявнику, у зв'язку з пропуском 10-денного строку на оскарження бездіяльності посадових осіб ТУ ДБР в м. Полтава та неподанням скажником клопотання про його поновлення.

Скажником реалізовано право на апеляційне оскарження вказаної ухвали суду. Так, ухвалою Полтавського апеляційного суду від 9 грудня 2020 року апеляційну скаргу Слісенка Р.В. на ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 10 вересня 2020 року залишено без задоволення, ухвалу слідчого судді – без змін.

Доводи скажника щодо можливого втручання в систему «Електронний суд» або постановлення суддею Гальонкіною Ю.С. ухвали від 10 вересня 2020 року попередньою датою не містять посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

За результатами попередньої перевірки не встановлено також конкретних відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку у поведінці судді Харківського районного суду Харківської області Даниленко Т.П.

Як вбачається з довідки про рух справи № 635/5441/20, справа за скаргою Слісенка Р.В. на бездіяльність посадових осіб Харківського відділу поліції ГУ НП в Харківській області надійшла до провадження судді Даниленко Т.П. 21 жовтня 2020 року на підставі протоколу повторного автоматичного визначення слідчого судді.

Ухвалою слідчого судді Даниленко Т.П. від 22 жовтня 2020 року прийнято до провадження справу та призначено до розгляду на 23 жовтня 2020 року.

23 жовтня 2020 року розгляд справи відкладено, у зв'язку із неявкою в судові засідання осіб, які беруть участь у справі, на 12 листопада 2020 року.

26 жовтня 2020 року до суду надійшла заява Слісенка Р.В. про розгляд справи за його відсутності.

12 листопада 2020 року розгляд відкладено на 23 листопада 2020 року, у зв'язку з відсутністю матеріалів кримінального провадження, які надійшли на адресу вже після відкладення розгляду справи.

Ухвалою від 23 листопада 2020 року відмовлено у задоволенні скарги Слісенка Р.В.

Перевіркою встановлено, що розгляд скарги відкладався з об'єктивних причин, а саме – неявки особи, яка подала скаргу, та відсутністю матеріалів кримінального провадження, що виключає ознаки дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування строку розгляду скарги.

Окрім того, на строк розгляду скарги вплинуло значне навантаження судді Даниленко Т.П. Так, з Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що за період з 8 жовтня по 23 листопада 2020 року суддею Даниленко Т.П. надіслано до Реєстру 341 судове рішення у кримінальних, адміністративних, цивільних справах та справах про адміністративні правопорушення, з них: 233 ухвали, 67 постанов, 24 рішення, 3 вироки та 14 судових наказів.

В умовах значного навантаження дотримання вимог КПК України щодо стислих строків розгляду скарг у порядку статті 303 КПК України не є об'єктивно можливим.

З урахуванням встановлених перевіркою обставин, відсутні відомості про ознаки дисциплінарних проступків суддів Гальонкіної Ю.С. та Даниленко Т.П.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Руслана Васильовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гальонкіної Юлії Сергіївни та судді Харківського районного суду Харківської області Даниленко Тетяни Павлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест