



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

19 жовтня 2020

Київ

5300/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо перевіряючи дисциплінарну скаргу Страхової Наталі Володимирівни стосовно судді Ленінського районного суду міста Харкова Проценка Леоніда Григоровича,

встановив:

16 жовтня 2020 року на електронну адресу e-zapyt@hcj.gov.ua Вищої ради правосуддя надійшла скарга Страхової Н.В. на дії судді Ленінського районного суду міста Харкова Проценка Л.Г.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу (єдиний унікальний номер С-5397/1/7-20) передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В. для проведення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повергає дисциплінарну скаргу скаргжнику.

Частиною першою статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа.

Відповідно до вимог частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга підписується скаргжником із зазначенням дати її підписання.

Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг» встановлено основні організаційно-правові засади електронного документообігу та використання електронних документів.

За змістом частини першої статті 5 цього Закону електронний документ – це документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними

засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Електронний підпис - електронні дані, які додаються підписувачем до інших електронних даних або логічно з ними пов'язуються і використовуються ним як підпис. Кваліфікований електронний підпис - удосконалений електронний підпис, який створюється з використанням засобу кваліфікованого електронного підпису і базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа (пункти 12 та 23 статті 1 Закону України «Про електронні довірчі послуги»).

Як встановлено під час попередньої перевірки, скарга Страхової Н.В., яка надіслана до Вищої ради правосуддя електронною поштою, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки електронний документ не містить кваліфікованого електронного підпису, за допомогою якого можна ідентифікувати його автора.

Згідно із частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за анонімними заявами та повідомленнями.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому, згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук