



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

19 жовтня 2020

Київ

5301/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Кривенка Олександра Олександровича стосовно суддів Луганського апеляційного суду Чобур О.В., Тополук Є.В., Руденко В.В., Рябчун О.В., Люклянчук В.Ф.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 13 жовтня 2020 року за вхідним номером К-5543/0/7-20 надійшла скарга Кривенка О.О. стосовно суддів Луганського апеляційного суду Чобур О.В., Тополук Є.В., Руденко В.В., Рябчун О.В., Люклянчук В.Ф., яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передано для проведення попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скарзі Кривенко О.О. зазначає, що протягом усього часу оскарження ним міри запобіжного заходу до суду апеляційної інстанції, його клопотання розглядають одні і ті самі судді, що на його думку, свідчить про зацікавленість суддів Луганського апеляційного суду.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а вимоги до дисциплінарної скарги передбачені статтею 107 цього Закону.

Пунктами 1–4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові

(найменування) скаржника; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному вебпорталі судової влади зразок дисциплінарної скарги (частина третя статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Кривенка О.О. не є дисциплінарною скаргою в розумінні статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Чобур О.В., Тополюк Є.В., Руденко В.В., Рябчун О.В., Люклянчук В.Ф. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для їх дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які вказують на вчинення суддями дисциплінарного проступку.

Крім цього, скарга Кривенка О.О. подана з порушенням порядку, встановленого статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки не містить ім'я, по батькові суддів, дії яких оскаржуються.

Згідно з пунктами 1–3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин скарга Кривенка О.О. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»

ухвалив:

скаргу Кривенка Олександра Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної Палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук