



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

20 жовтня 2020

Київ

5303/0/18-20

**Про залишення без розгляду та повернення скарги Чихічина Ю.О. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Бескровного Я.В.**

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Чихічина Юрія Олександровича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Бескровного Яна Володимировича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 10 вересня 2020 року надійшла скарга Чихічина Ю.О. за вхідним № Ч-5025/0/7-20 від 28 серпня 2020 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Одеси Бескровного Я.В. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді цивільної справи № 520/16614/19.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 3 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Проте, скарга Чихічина Ю.О. не містить конкретних відомостей, які б свідчили про умисне, внаслідок недбалості або істотне порушення суддею Київського районного суду міста Одеси Бескровним Я.В. норм чинного законодавства, які можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності

судді. Твердження скаржника зводяться до власної оцінки правильності застосування суддею норм права, а зміст скарги фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями судді та мотивами суду щодо відмови у задоволенні клопотань сторони відповідачів про призначення повторної посмертної судової психіатричної експертизи, про проведення повторної посмертної комплексної психолого-психіатричної експертизи та виклику свідків, наведеними в ухвалі Київського районного суду міста Одеси від 24 липня 2020 року у цивільній справі № 520/16614/19.

З огляду на викладене скарга Чихічина Ю.О. не відповідає наведеним вимогам закону.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Також слід звернути увагу на таке. Розгляд справи № 520/16614/19 на час подання цієї скарги згідно з моніторингом відомостей, розмічених на офіційному вебпорталі «Судова влада України», тривало.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Одну з найважливіших гарантій незалежності суддів закріплено в положенні частини другої статті 126 Конституції України, за яким вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється. Це означає заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, громадян та їх об'єднань, юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо (пункт 4.4 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004).

Згідно з частиною третьою статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

За таких обставин відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Чихічина Юрія Олександровича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Бескровного Яна Володимировича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**