



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

20 жовтня 2020

Київ

5304/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Вещунова І.С. стосовно судді Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Сенько Л.Ю.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Вещунова Ігоря Сергійовича стосовно судді Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Сенько Любові Юзефівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 13 жовтня 2020 року надійшла скарга Вещунова І.С. за вхідним № В-4862/3/7-20 від 3 жовтня 2020 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності слідчого судді Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Сенько Л.Ю. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді скарги на бездіяльність прокурора Жмеринської місцевої прокуратури при нездійсненні нею процесуальних дій про швидке, неупереджене слідство, порушення розумних строків слідства (справа № 130/507/20).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 3 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Зі змісту копії ухвали Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області від 21 вересня 2020 року у справі № 130/507/20 (доданої до скарги) вбачається, що з досліджених матеріалів скарги та кримінального провадження № _____ судом встановлено, що _____ з клопотанням про вчинення процесуальних дій та порушення розумних строків слідства, яке б залишилось прокурором без розгляду не звертався, в зв'язку з чим відсутня бездіяльність прокурора _____ під час досудового розслідування кримінального провадження № _____, що може бути оскаржена слідчому судді на етапі досудового провадження, визначена у частині першій статті 303 Кримінального процесуального кодексу України. Керуючись статтями 303, 305, 306, 307, 309, 376 Кримінального процесуального кодексу України, слідчий суддя відмовив у задоволенні скарги.

Таким чином, скарга Вещунова І.С. не містить конкретних відомостей, які б свідчили про умисне, внаслідок недбалості або істотне порушення слідчим суддею Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Сенько Л.Ю. норм чинного законодавства, які можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Твердження скажника зводяться до власної оцінки правильності застосування суддею норм процесуального права, а зміст скарги фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями судді та мотивами суду, наведеними в ухвалі від 21 вересня 2020 року у справі № 130/507/20.

З огляду на викладене скарга Вещунова І.С. не відповідає наведеним вимогам закону.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

За таких обставин відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга

залишається без розгляду та повертається скажнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Вещунова Ігоря Сергійовича стосовно судді Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Сенько Любові Юзефівни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський