



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

20 жовтня 2020

Київ

5306/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Проценко Н.П. стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Саламон О.Б.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Проценко Наталії Петрівни стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Саламон Ольги Броніславівни,

установив:

на електронну пошту Вищої ради правосуддя 19 жовтня 2020 року за вхідним № П-5144/41/7-20 надійшла скарга Проценко Н.П. на дії судді Деснянського районного суду міста Києва Саламон О.Б. під час розгляду справи № 754/9807/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року вказана скарга передана на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом першим частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено подання дисциплінарної скарги у письмовій формі та зазначено відомості, які вона має містити. Також визначено, що дисциплінарна скарга підписується скажником із зазначенням дати її підписання.

Водночас подана скарга не відповідає таким вимогам закону.

Перевіркою встановлено, що дисциплінарна скарга Проценко Н.П. надійшла до Вищої ради правосуддя електронною поштою у електронному вигляді та не містить кваліфікованого електронного підпису її автора.

Так, організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Згідно із частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ – документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання

електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Відповідно до пунктів 12, 13, 23 частини першої статті 1 Закону України «Про електронні довірчі послуги» електронний підпис – електронні дані, які додаються підписувачем до інших електронних даних або логічно з ними пов'язуються і використовуються ним як підпис; електронні дані – будь-яка інформація в електронній формі; кваліфікований електронний підпис – удосконалений електронний підпис, який створюється з використанням засобу кваліфікованого електронного підпису і базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа.

Згідно із статтею 7 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії.

Відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

З огляду на викладене, скарга, яка надійшла у електронному вигляді без накладення кваліфікованого електронного підпису, прирівняного до власноручного підпису особи, вважається поданою з порушенням порядку, визначеного законом.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Проценко Наталії Петрівни стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Саламон Ольги Броніславівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест