



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

20 жовтня 2020

Київ

5307/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Притикіна І.І. стосовно судді
Миколаївського апеляційного суду
Серебрякової Т.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку скарги Притикіна Ігоря Ігоровича стосовно судді Миколаївського апеляційного суду Серебрякової Тетяни Валеріївни

встановив:

до Вищої ради правосуддя 9 жовтня 2020 року за вхідним № П-5477/0/7-20 надійшла скарга Притикіна І.І. стосовно дій судді Миколаївського апеляційного суду Серебрякової Т.В. під час розгляду справи № 487/8460/18.

За результатами автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги скаржнику, залишення її без розгляду, відкриття чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Притикін І.І. зазначає, що суддя Серебрякова Т.В. формально поставилася до звернення учасників судового провадження стосовно вжиття відповідних заходів стосовно адвоката _____, у якої спостерігалися

явні ознаки гострого респіраторного захворювання, проігнорувала таке повідомлення, чим наразила на небезпеку учасників судового провадження.

Як свідчить зміст дисциплінарної скарги, вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази тощо) про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Разом з тим відповідно до частини шостої статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» матеріали судової справи (їх копії), пояснення від суддів чи прокурорів щодо судових справ можуть бути надані на вимогу Вищої ради правосуддя, її органу або члена Вищої ради правосуддя тільки щодо тих справ, розгляд яких закінчено.

Згідно із інформацією з вебпорталу «Судова влада України» розгляд справи № 487/8460/18 Миколаївським апеляційним судом не закінчено, справу призначено до судового розгляду на 21 жовтня 2020 року.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Притикіна І.І. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Водночас повідомляю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Притикіна Ігоря Ігоровича стосовно судді Миколаївського апеляційного суду Серебрякової Тетяни Валеріївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Іванова Л.Б