



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

20 жовтня 2020

Київ

5313/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дудікова А.В.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дудікова А.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 вересня 2020 року вищевказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним номером С-5342/24/7-20 передана для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У скарзі Стояновський В.В. вказує на порушення суддею Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дудіковим А.В. закону під час розгляду справи № 215/4196/20. Зазначає, що в судовому засіданні суддя проігнорував наведені мотиви, пояснення, клопотання та не вчинив процесуальні дії щоб захистити права.

На думку Стояновського В.В., суддя Дудіков А.В., завдяки ганебній поведінці, грубо порушуючи закон, переніс засідання у зв'язку з тим, що нібито не встановив особу . При цьому відмовився з'ясувати це питання (за наявністю сумнівів) у голови суду, або керівника апарату суду, хоча () особа вже і так була судді відома у зв'язку з розглядом інших справ.

За твердженням скаржника, суддя має низький рівень фахової підготовки та створив штучні перешкоди для доступу до правосуддя.

На підставі викладеного Стояновський В.В. просить з'ясувати рівень фахової підготовки судді Дудікова А.В. та притягнути його до дисциплінарної відповідальності у вигляді попередження, і окремим листом зазначену інформацію надати йому.

Разом з тим, під час перевірки встановлено таке.

У липні 2020 року звернувся до суду з позовом до начальника Тернівського відділення поліції ГУНП Дніпропетровської області про відшкодування моральної шкоди, завданої бездіяльністю.

Ухвалою Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 27.07.2020 року провадження у даній справі було відкрито. Суд задовольнив заяву про звільнення від сплати судового збору за подання позову та призначив справу до підготовчого судового засідання на 17.08.2020 року.

Позивач у підготовче судове засідання не з'явився, хоча про день та час розгляду справи був повідомлений належним чином. Подав до суду клопотання про проведення розгляду справи за його відсутності.

Відповідач у підготовче судове засідання також не з'явився, про день та час розгляду справи повідомлений судом належним чином, причини неявки суду не повідомив.

Як вбачається з ухвали Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 28 вересня 2020 року, клопотань на адресу суду не надходило. Лише 20.08.2020 року відповідач надіслав на адресу суду відзив на позовну заяву.

За таких обставин суд провів підготовче засідання у відсутності сторін та призначив справу до судового розгляду по суті на 21 жовтня 2020 року, встановивши загальний порядок дослідження доказів у справі.

Відповідно до даних сайту «Судова влада», в розділі «Стан розгляду справ» за посиланням <https://court.gov.ua/fair/> справа № 215/4196/20 за позовом

до начальника Тернівського відділення поліції ГУНП Дніпропетровської області про відшкодування моральної шкоди, завданої бездіяльністю, станом на день звернення скажника до Вищої ради правосуддя, а також на час розгляду дисциплінарної скарги, не розглянута.

Оскільки відсутні відомості про те, що розгляд справи закінчено, а отже справа знаходиться в провадженні судді, будь-яка перевірка наявності в його діях ознак дисциплінарного правопорушення, вчиненого під час розгляду цієї справи та висновки щодо наявності підстав притягнення судді до відповідальності, до ухвалення судового рішення у справі, є передчасною.

Будь-які дії спрямовані на перевірку наявності в діях судді Дудікова А.В. під час розгляду справи № 215/4196/20 ознак дисциплінарного проступку, окрім як безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом (на що Стояновський В.В. не скаржиться) можуть бути розцінені як тиск на суддю та втручання в здійснення правосуддя. Більш того, це прямо заборонено статтею 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарги встановлено, що скажником в порушення статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначено фактичних даних на підтвердження вказаних дисциплінарних проступків, а також скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а суть скарги зводиться до незгоди із проміжними процесуальними діями судді.

Пунктами 2–3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарних проступків суддів.

За таких обставин дисциплінарна скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича (єдиний унікальний номер С-5342/24/7-20) стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дудікова Андрія Володимировича – залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха