



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ  
УХВАЛА

20 листопада 2020

Київ

5314/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Ількова Василя Васильовича,

**ВСТАНОВИВ:**

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Ількова В.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 вересня 2020 року вищевказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним номером С-5342/3/7-20 передана для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Відповідно до пунктів 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

У скарзі Стояновський В.В. вказує на порушення суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду Ільковим В.В. закону під час розгляду справи № 160/8640/20. Зазначає, що у судовому засіданні 30 липня 2020 року суддя проігнорував мотиви, пояснення, клопотання, був недоброзичливим, чим порушив присягу судді.

На думку Стояновського В.В., суддя Ільков В.В. поверхово вивчає та досліджує матеріали справ і своїми рішеннями формує протиправну правозастосовну практику. Крім того, створює штучні перешкоди для виконання своїх обов'язків, займається здирництвом та використовує диктатуру судової влади.

Скаржник вважає, що суддя відмовився захистити фундаментальне право на соціальний захист, оскільки не має належного рівня фахової підготовки і не підкорюється закону та рішенням Європейського суду з прав людини.

На підставі викладеного, скаржник просить з'ясувати рівень фахової підготовки судді Ількова В.В. та притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

В ході попередньої перевірки встановлено таке.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 30 липня 2020 року визнано неповажними підстави для поновлення строку звернення до адміністративного суду з позовною заявою по адміністративній справі № 160/8640/20.

Адміністративний позов до голови Виконавчого комітету Тернівської районної у м. Кривий Ріг ради про визнання бездіяльності протиправною суд залишив без руху.

Згідно рішення суду, недоліки позовної заяви можуть бути усунені шляхом надання до суду:

- доказів поважності причин пропуску строку звернення до суду із цим позовом;
- надання належним чином завіреної копії паспорту громадянина України;
- надання доказів, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги;
- зазначити відомості про вжиття заходів досудового врегулювання спору;
- зазначити відомості про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви, якщо такі здійснювалися;
- відповідно до п.8 ч.5 ст.160 КАС України зазначити щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів по справі.

Для усунення недоліків позивачу було встановлено десятиденний строк, який обчислюється з дня отримання ним цієї ухвали.

12.09.2020 року позивачем отримано вказану вище ухвалу суду від 30.07.2020 року.

18.09.2020 року позивачем подано заяву про усунення недоліків позовної заяви.

Проте, як встановив суд, поданими документами не було усунуто недоліки позовної заяви, а саме не надано:

- належним чином засвідчені докази поважності причин пропуску строку звернення до суду із цим позовом;
- належним чином завіреної копії паспорту громадянина України;
- доказів, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги.

Відповідно до ч. 2 ст.121 КАС України встановлений судом процесуальний строк може бути продовжений, зокрема з ініціативи суду.

Враховуючи вищезазначене, 18 вересня 2020 року суд дійшов висновку про необхідність продовження на 10 днів строку для усунення недоліків позовної заяви про що, в черговий раз, постановив відповідну ухвалу.

Таким чином, суддя діяв в межах своїх дискреційних повноважень.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Як вбачається з аналізу тексту скарги Стояновського В.В., основні її доводи фактично зводяться до незгоди з ухвалою судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Ількова В.В. від 30 липня 2020 року, будуються виключно на припущеннях та ґрунтуються на суб'єктивному трактуванні скаржником закону, що не може бути підставою дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, скаржник зазначає лише формальні, загальні фрази, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича, за єдиним унікальним номером С-5342/3/7-20, стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Ількова Василя Васильовича – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.І. Говоруха**