



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

20 жовтня 2020

Київ

5315/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Головка Олени Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2020 року (Єдиний унікальний номер С-5342/28/7-20) надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Головка О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2020 року вказана дисциплінарна скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

У скарзі Стояновський В.В. стверджує, що суддя Третього апеляційного адміністративного суду Головка О.В. під час розгляду справи № 215/3553/17-а порушила правила професійної етики та присягу судді, допустила недоброзичливу поведінку, не з'ясувала всі обставини справи та не взяла до уваги рішення Європейського суду з прав людини, що призвело до прийняття неправосудних рішень.

Також, на думку скаржника, завдяки ганебній поведінці, суддя використовує строк і сплату судового збору для домінування, з метою використання наданих їй можливостей для задоволення своїх власних потреб,

що призвело до порушення прав та свобод, гарантованих Конституцією України.

На підставі викладеного, скаржник просить з'ясувати рівень фахової підготовки судді Головка О.В. та притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Ухвалою від 30 липня 2020 року суддя Третього апеляційного адміністративного суду Головка О.В. залишила без розгляду апеляційну скаргу на ухвалу Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 11 лютого 2020 року в адміністративній справі за позовом до Виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради в особі Управління праці та соціального захисту населення про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії та стягнення моральної шкоди.

Разом з тим, суддя надала апелянту строк для усунення недоліків апеляційної скарги протягом десяти днів з дня вручення ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом надання до суду: письмових пояснень із зазначенням інших поважних причин пропуску строку на апеляційне оскарження з підтвердженням таких обставин належними доказами та документа про сплату судового збору.

Таким чином, суддя діяла в межах своїх дискреційних повноважень.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

З аналізу тексту скарг вбачається, що оперуючи загальними фразами, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді, Стояновський В.В. надає суб'єктивну оцінку діям суддів. При цьому доводи скарги будуються виключно на припущеннях.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та

повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За наведених обставин дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику на підставі пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича (Єдиний унікальний номер С-5342/28/7-20) стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Головка Олени Володимирівни – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха