



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

20 жовтня 2020

Київ

5316/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Шальєвої Вікторії Анатоліївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2020 року (Єдиний унікальний номер С-5456/20/7-20) надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Шальєвої В.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2020 року вказана дисциплінарна скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

У скарзі Стояновський В.В. стверджує, що суддя Третього апеляційного адміністративного суду Шальєва В.В. під час розгляду справи № 160/10108/19 порушила правила професійної етики та присягу судді, допустила недоброзичливу поведінку, не з'ясувала обставини щодо майнового стану та наявності відповідних пільг, не взяла до уваги рішення Європейського суду з прав людини, що призвело до прийняття неправосудного рішення.

Також, на думку скаржника, завдяки ганебній поведінці, суддя створює штучні перешкоди для виконання своїх обов'язків, використовує строк і сплату

судового збору для домінування, з метою використання наданих їй можливостей для задоволення своїх власних потреб, що призвело до порушення прав та свобод, гарантованих Конституцією України.

На підставі викладеного, скаржник просить з'ясувати рівень фахової підготовки судді Шальєвої В.В. та притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Ухвалою від 14 серпня 2020 року суддя Третього апеляційного адміністративного суду Шальєва В.В. залишила без розгляду апеляційну скаргу на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 17 січня 2020 року в справі № 160/10108/19.

При цьому суддя запропонувала апелянту протягом 10 днів з моменту отримання ухвали про залишення апеляційної скарги без руху усунути недоліки апеляційної скарги, а саме:

- надати належні докази на підтвердження скрутного матеріального стану, якими можуть бути, довідка податкового органу з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків, також інші докази на підтвердження скрутного матеріального стану на момент подання апеляційної скарги (29 липня 2020 року);

- надати суду належні докази сплати судового збору за подачу апеляційної скарги на ухвалу суду першої інстанції за відповідними реквізитами.

Відповідно до ч. 2 ст. 298 КАС України до апеляційної скарги, яка оформлена з порушенням вимог, встановлених ст. 296 цього Кодексу, застосовуються положення ст. 169 цього Кодексу.

Пунктом 1 ч. 4 ст. 169 КАС України встановлено, що позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Як убачається з даних Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою від 5 жовтня 2020 року суддя Шальєва В.В. повернула його апеляційну скаргу на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 17 січня 2020 року по справі №160/10108/19 за позовом до завідуючого відділу ведення державного реєстру виборців виконавчого комітету Тернівської районної у м. Кривому Розі ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії, оскільки позивач у наданий строк недоліки апеляційної скарги не усунув.

Таким чином, суддя діяла в межах своїх дискреційних повноважень.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також

привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

З аналізу тексту скарг вбачається, що оперуючи загальними фразами, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді, Стояновський В.В. надає суб'єктивну оцінку діям суддів. При цьому доводи скарги будуються виключно на припущеннях.

Згідно пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За наведених обставин дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику на підставі пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича (Єдиний унікальний номер С-5456/20/7-20) стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Шальєвої Вікторії Анатоліївни – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха