



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

20 жовтня 2020

Київ

5317/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Єресько Л.О., Загороднюка А.Г., Соколова В.М.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Єресько Л.О., Загороднюка А.Г., Соколова В.М.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2020 року вищевказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним номером С-5456/1/7-20 передана для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

У поданій скарзі Стояновський В.В. вказує, що судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Єресько Л.О., Загороднюк А.Г., Соколов В.М. 5 серпня 2020 року, під час розгляду скарги у справі № 215/4574/17, порушили норми Конституції України, Кодексу адміністративного судочинства України, правила професійної етики

та присягу судді, не надали належну правову оцінку спірним правовідносинам, що призвело до прийняття неправосудного рішення.

На думку скаржника, доказами неналежної поведінки суддів слугують по-перше, сам незаконний зміст ухвали суду, а по-друге, факт невитребування справи, що призвело до безпідставної відмови у відкритті касаційного провадження за скаргою.

На підставі викладеного, Стояновський В.В. просить з'ясувати рівень фахової підготовки судів Єресько Л.О., Загороднюка А.Г., Соколова В.М. та притягнути їх до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено таке.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду: судді-доповідача Єресько Л.О., суддів: Загороднюка А.Г., Соколова В.М. 5 серпня 2020 року визнала неповажними причини пропуску строку на касаційне оскарження рішення Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 10 травня 2019 року та постанови Третього апеляційного адміністративного суду від 26 вересня 2019 року у справі № 215/4574/17. Відмовила у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою на вказані вище рішення судів та у задоволенні його клопотання про передачу справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду.

Таким чином, судді діяли в межах своїх дискреційних повноважень.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Натомість доводи дисциплінарної скарги Стояновського В.В. зводяться до загальних формулювань та суб'єктивних тверджень про порушення вказаними вище суддями під час розгляду скарги у справі № 215/4574/17 норм Конституції України та процесуального закону, правил професійної етики, присяги судді, що в сукупності, на думку скаржника, призвело до прийняття неправосудного рішення.

При цьому доводи скарги будуються виключно на припущеннях і зводяться до заяв декларативного характеру.

Таким чином, під час попередньої перевірки встановлено, що скарга подана з порушенням вимог пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

За наведених обставин дисциплінарна скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича (єдиний унікальний номер С-5456/1/7-20) стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Єресько Людмили Олександрівни, Загороднюка Андрія Григоровича, Соколова Володимира Миколайовича – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха