



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА  
УХВАЛА

21 жовтня 2020

Київ

5331/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарг Цапів О.О., Цапів А.О.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, перевіrivши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарги Цапів Ориси Омелянівни, Цапів Анни Омелянівни стосовно судді Бориславського міського суду Львівської області Слиша Андрія Теодоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 та 20 жовтня 2020 року за вхідними № Ц-1683/1/7-20, № № Ц-1680/1/7-20 надійшли скарги Цапів О.О. та Цапів А.О. відповідно, на дії судді Бориславського міського суду Львівської області Слиша А.Т. при розгляді справи № 438/764/17 за позовом до , про усунення перешкод у користуванні квартирою, зобов'язання підключити квартиру до мережі до водопостачання і водовідведення, відшкодування моральної шкоди.

Зі змісту скарг вбачається, що суддею Слишем А.Т. систематично вчиняються негідні для судді дії, які порушують права скаржниць, дотримання та захист яких їм гарантовано Конституцією України. Крім того, Цапів О.О. та Цапів А.О. повідомляють, що судовий процес здійснюється суддею за доказами, які є сфабрикованими та ним не забезпечується прозорість судового процесу, як того вимагає закон.

На підставі протоколів автоматизованого розподілу справи та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя вказані скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Підстави для дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон).

Статтею 107 Закону встановлено вимоги щодо звернення з дисциплінарною скаргою. Частиною другою вказаної статті передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарг Цапів О.О. та Цапів А.О. встановлено, що доводи скаржниць фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді Бориславського міського суду Львівської області Слиша А.Т. при розгляді справи № 438/764/17, та власної оцінки скаржницями правильності застосування цим суддею норм процесуального права. Разом з тим, скаржницями не зазначено у чому саме полягає не забезпечення суддею прозорості судового процесу.

Крім того, моніторингом інформації з вебсайту Судової влади України також встановлено, що на даний час розгляд справи не завершено.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Враховуючи, що розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям судді, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення ними правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

За наведених обставин, скарги Цапів О.О. та Цапів А.О. не містять конкретних відомостей та посилань на докази щодо наявності у діях судді Слиша А.Т. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності цих суддів.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду викладене, вважаю за необхідне залишити вказані скарги без розгляду та повернути їх скаржницям.

Інформую, що зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя, не допускається.

Керуючись» статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

залишити без розгляду та повернути Цапів Орисі Омелянівні, Цапів Анні Омелянівні скарги стосовно судді Бориславського міського суду Львівської області Слиша Андрія Теодоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Н.С. Краснощоківа**