



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

21 жовтня 2020

Київ

5333/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Котляра Олега Борисовича стосовно судді Заставнівського районного суду Чернівецької області Стрільця Ярослава Степановича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 13 жовтня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Котляра О.Б. (єдиний унікальний номер К-5526/0/7-20) від 7 жовтня 2020 року на дії судді Заставнівського районного суду Чернівецької області Стрільця Я.С. під час здійснення правосуддя у справі № 716/2224/19.

Автор скарги просив притягнути суддю Стрільця Я.С. до дисциплінарної відповідальності за незазначення у судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушення прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 13 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою, Котляр О.Б. вказав, що суддя Стрілець Я.С., розглядаючи справу про адміністративне правопорушення стосовно () за частиною четвертою статті 140 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), закрив провадження у справі у зв'язку із закінчення строків притягнення до адміністративної відповідальності та при цьому встановив вину останньої у вчиненні правопорушення за вказаною статтею. Вважає такі дії судді протиправними та такими, що становлять склад дисциплінарного проступку.

Встановлено, що постановою Заставнівського районного суду Чернівецької області від 4 травня 2020 року (суддя Стрілець Я.С.) закрито провадження у справі про притягнення () Л.О. до адміністративної відповідальності за частиною четвертою статті 140 КУпАП, в зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

У мотивувальній частині постанови суду зазначено, що зважаючи на встановлені в процесі розгляду справи обставини суд дійшов висновку, що в діях (бездіяльності) () є склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 140 КУпАП.

Не погоджуючись із таким судовим рішенням, захисник (), в інтересах () Л.О., звернувся із апеляційною скаргою до Чернівецького апеляційного суду.

Постановою Чернівецького апеляційного суду від 4 червня 2020 року апеляційну скаргу захисника – адвоката (), який діє в інтересах (), залишено без задоволення, а постанову Заставнівського районного суду Чернівецької області від 4 травня 2020 року - без змін.

У мотивувальній частині постанови апеляційного суду зазначено, що при вирішенні питання про притягнення особи до адміністративної відповідальності, першочерговим є встановлення судом дотримання строку накладення адміністративного стягнення, за умови закінчення якого суд або уповноважений орган взагалі позбавлені можливості досліджувати та вирішувати питання про наявність в діях особи ознак адміністративного проступку.

Отже, при впливі строку накладення адміністративного стягнення провадження у справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю, а тому, на переконання апеляційного суду, особа не може бути визнана винною у скоєнні того чи іншого правопорушення за таких обставин. Таким чином, подання закриття справи з одночасним визнанням вини особи у вчиненні адміністративного правопорушення є взаємовиключними рішеннями.

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги, зазначаючи про порушення суддею Стрільцем Я.С. прав людини та основоположних свобод, автор скарги викладає зміст рішення Чернівецького апеляційного суду та вважає, що факт, встановлений судом апеляційної інстанції є підставою для притягнення судді до

дисциплінарної відповідальності, тобто доводи скаржника фактично зводяться до незгоди із судовим рішенням, постановою Заставнівського районного суду Чернівецької області від 4 травня 2020 року та до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Котляра О.Б. всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей щодо дисциплінарного проступку судді Стрільця Я.С., передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують такий дисциплінарний проступок судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Котляра О.Б. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Котляра Олега Борисовича стосовно судді Заставнівського районного суду Чернівецької області Стрільця Ярослава Степановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран