



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

21 жовтня 2020

№ 5337/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгенівна, здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Деева Миколи Владиславовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2020 року надійшла скарга Стояновського В.В. (вх. № С-5342/1/7-20) на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Деева М.В. під час розгляду справи № 160/9001/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 вересня 2020 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути

підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Скаржник посилається у скарзі на те, що суддя Дєєв М.В. під час судового засідання 7 серпня 2020 року у справі № 160/9001/20 проігноровав мотиви, пояснення, клопотання, створив штучні перешкоди в доступі до правосуддя, оскільки не має належного рівня фахової підготовки і не підкорюється рішенням Європейського суду з прав людини. Така поведінка судді на думку скаржника не підтримує належного порядку в державі.

З огляду на викладене, скаржник просить Вищу раду правосуддя з'ясувати рівень фахової підготовки судді Дєєва М.В. витребувати з суду матеріали справи № 160/9001/20 та притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Під час попереднього вивчення дисциплінарної скарги встановлено, що вона на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Дєєва М.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Будь-яких інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях зазначеного судді ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, Стояновським В.В. не зазначено. Скаржник навів власну оцінку правильності застосування суддею Дєєвим М.В. норм процесуального права.

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Одночасно відповідно до статті 55 Конституції України, кожній особі гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб

Пунктом 8 частини 1 статті 129 Конституції України особі надано механізм захисту своїх прав і свобод шляхом забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати обставини справи, вирішувати питання про належність та допустимість доказів, здійснювати їх оцінку, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Щодо прохання Стояновського В.В. надати визначеності рівню фахової підготовки та професійної спрямованості судді Деева М.В. не відноситься до компетенції Вищої ради правосуддя.

Окрім цього, не можуть бути взяті до уваги і твердження скаржника про те, що суддя Деев М.В. займається здирицтвом, оскільки скаржник не надав жодних належних доказів на підтвердження зазначених обставин.

Що стосується вимоги про зобов'язання судді у прийнятому рішенні вказувати повне ПІБ судді, слід зазначити, що нормами Кодексу адміністративного судочинства України вимог щодо обов'язкового зазначення повного ім'я, по батькові судді у постановлених ухвали не містять.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Деева Миколи Владиславовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська