



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

28 жовтня 2020

Київ

5430/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Десятнікова Михайла Ілліча стосовно голови та судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука Олега Васильовича,

ВСТАНОВИВ:

на електронну пошту Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2020 року за вхідним № Д-4568/36/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Десятнікова М.І. від 15 жовтня 2020 року на дії голови та судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В.

Десятніков М.І. зазначає, що вказаний суддя при розгляді обгрунтованої заяви про відвід судді Одеського окружного адміністративного суду Вовченко О.А. від розгляду справи № 420/4603/20 за адміністративним позовом до голови Подільської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача: директор Департаменту соціальної, сімейної політики та охорони здоров'я Подільської міської ради З., перший заступник міського голови Подільської міської ради з питань діяльності виконавчих органів ради по соціальним питанням, про визнання протиправними дії, прийняття рішення, зобов'язання вчинити дії та стягнення моральної шкоди.

Десятніков М.І. зазначає, що суддя Глуханчук О.В., всупереч клопотання, розглянув вищевказану заяву про відвід без участі (автор скарги просив провести розгляд заяви за участю шляхом проведення відеоконференції через незадовільний стан здоров'я та поважний вік).

Як зазначив автор скарги суддя Глуханчук О.В. вчинив усе навпаки клопотанню.

Крім того, як зазначив скаржник, суддя Глуханчук О.В. також зволікає з виконанням обов'язків голови суду, внаслідок чого наявний незадовільний стан судочинства в Одеському окружному адміністративному суді.

З огляду на зазначене автор скарги просить притягнути суддю та голову Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарної скарги Десятнікова М.І. встановлено таке.

В провадженні Одеського окружного адміністративного суду (суддя Вовченко О.А.) перебуває справа № 420/4603/20 за адміністративним позовом до голови Подільської міської ради , треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача: директор Департаменту соціальної, сімейної політики та охорони здоров'я Подільської міської ради , перший заступник міського голови Подільської міської ради з питань діяльності виконавчих органів ради по соціальним питанням . , про визнання протиправними дії, прийняття рішення, зобов'язання вчинити дії та стягнення моральної шкоди.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 23 червня 2020 року відкрито провадження у справі.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 21 липня 2020 року визначено розгляд справи проводити за правилами загального позовного провадження.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 3 вересня 2020 року (суддя Вовченко О.А.) в задоволенні заяви , про відвід судді Вовченко О.А. по справі № 420/4603/20 відмовлено.

10 вересня 2020 року до суду від позивача засобами електронної пошти за вх. № ЕП/14061/20 надійшла заява про відвід за нововиявленими обставинами судді Вовченко О.А.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 10 вересня 2020 року (суддя Вовченко О.А.) справу № 420/4603/20 передано до відділу з надання судово-адміністративних послуг та аналітичної роботи Одеського окружного адміністративного суду для визначення судді для вирішення заяви про відвід в порядку, встановленому частиною першою статті 31 КАС України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями Одеського окружного адміністративного суду від 10 вересня 2020 року вищевказану заяву про відвід судді Вовченко О.А. передано судді Глуханчуку О.В.

Відповідно до частини восьмої статті 40 КАС України, суддя, якому передано на вирішення заяву про відвід, вирішує питання про відвід в порядку письмового провадження. За ініціативою суду питання про відвід може вирішуватися у судовому засіданні з повідомленням учасників справи. Неявка учасників справи у судові засідання, в якому вирішується питання про відвід, не перешкоджає розгляду судом питання про відвід.

Заяву про відвід судді Вовченко О.А. у справі № 420/4603/20 розглянуто судом у складі головуючого судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. в порядку письмового провадження без повідомлення та (або) виклику учасників справи, відповідно до частини восьмої статті 40 КАС України, за

результатами розгляду якої постановлено ухвалу від 11 вересня 2020 року про відмову у задоволенні такої заяви, оскільки судом не встановлено підстав для відводу судді Вовченко О.А. по справі № 420/4603/20.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарна скарга Десятнікова М.І. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить фактичних даних (свідчень, доказів), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

З огляду на вищевикладене вбачається, що доводи дисциплінарної скарги Десятнікова М.І. фактично зводяться до незгоди із судовим рішенням – ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 11 вересня 2020 у справі № 420/4603/20.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Вищевказана ухвала від 11 вересня 2020 року не входить до переліку ухвал, встановленого статтею 294 КАС України, та не підлягає оскарженню в апеляційному порядку окремо від рішення суду.

Відповідно до частини третьої статті 293 КАС України заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Зі змісту вказаної дисциплінарної скарги вбачається, що її автор також не погоджується з діями голови Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В.

Однак, дії голови суду, у розумінні статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, дисциплінарна скарга Десятнікова М.І. містить виражені у непристойній формі висловлювання на адресу суддів Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В, Вовченко О.А. та члена Вищої ради правосуддя , що принижують їх честь і гідність.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3, 4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Десятнікова М.І. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді та голови Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука Олега Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко