



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

28 жовтня 2020

Київ

№ 5432/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги обласної громадської організації «Союз ветеранів СБУ» стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Ярослави Іванівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга обласної громадської організації «Союз ветеранів СБУ» від 27 серпня 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу 390/2/13-20) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Я.І. під час розгляду справи № 640/122/20 за позовом обласної громадської організації «Союз ветеранів СБУ» до Національного банку України, Міністерства фінансів України про визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити дії.

У дисциплінарній скарзі автором скарги зазначено, що суддею не здійснено розгляд справи у межах строку, встановленого статтею 258 КАС України.

Вказані дії автор скарги кваліфікує як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У зв'язку з викладеним скаржник просить притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Добрянську Я.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу Власюка Д.В. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки

відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

При вивченні дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою окружного адміністративного суду від 12 лютого 2020 року відкрито провадження в адміністративній справі, повідомлено сторін, що справа буде розглядатись за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

За змістом статті 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Станом на день подання дисциплінарної скарги розгляд справи у межах строку визначеного статтею 258 КАС України не здійснено.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за вчинення, зокрема, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду, вчинення судом процесуальних дій. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 11 частини першої статті 3 КАС України розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Відповідно до основних показників здійснення судочинства в окружному адміністративному суді міста Києва у період з 1 січня 2020 року по 15 вересня 2020 року до провадження судді окружного адміністративного суду Добрянської Я.І. надійшло 644 справи та матеріалів, при цьому у вказаний період прийнято 2502 судових рішення (ухвал, рішень).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено, в тому числі, Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

З урахуванням встановлених рекомендованих показників витрат часу, наявності у провадженні судді раніше розподілених справ (до 1 січня 2020 року) вбачається, що у вказаний період суддя мала надмірний рівень судового навантаження.

Безумовно, що статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і

публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру, проте як наголошує в своїх рішеннях Європейський суд, позивач як сторона, яка задіяна в ході судового розгляду, зобов'язана з розумним інтервалом часу сама цікавитися провадженням у її справі, добросовісно користуватися належними їй процесуальними правами та неухильно виконувати процесуальні обов'язки.

Проте автором скарги не зазначено фактичних даних (доказів, свідчень) на підтвердження наявності у діях суду умисного безпідставного затягування розгляду справи, належної процесуальної поведінки сторін у справі.

Моніторингом інформації Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що справа № 640/122/20 не розглянута судом по суті.

Враховуючи, що розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суду, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено виключний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте всупереч до вказаних вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга Власюка Д.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також фактичних даних на підтвердження вчинення суддею вказаного дисциплінарного проступків.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу обласної громадської організації «Союз ветеранів СБУ» необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу обласної громадської організації «Союз ветеранів СБУ» стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Ярослави Іванівни залишити без розгляду та повернути скаргу скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран