



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

28 листопада 2020

Київ

№ 5433/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Вітера Геннадія Романовича в інтересах стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Білової Ольги Валентинівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2020 року з Офісу Президента України надійшла дисциплінарна скарга адвоката Вітера Г.Р. в інтересах

на дії судді Харківського окружного адміністративного суду Білової О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2020 року дисциплінарну скаргу адвоката Вітера Г.Р. в інтересах Ісмаїлова М.Б. огли передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер В-5405/2/7-20).

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики - через її голову або членів Комісії.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги адвоката встановлено, що вона подана в інтересах не особисто, як того вимагає вищевказана стаття, а скерована до Вищої ради правосуддя Офісом Президента України, при цьому у самій дисциплінарній скарзі зазначено, що вона адресована Президенту України, що не відповідає вимогам положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином, автором скарги порушено визначений частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» порядок реалізації права на звернення з дисциплінарною скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу адвоката Вітера Г.Р. в інтересах _____ необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Вітера Геннадія Романовича в інтересах _____ стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Білової Ольги Валентинівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран