



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

28 жовтня 2020

Київ

5435/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Іванцової Зої Анатоліївни в інтересах
стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Бобуйка Ігоря Анатолійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 жовтня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Іванцової З.А., подана в інтересах , від 19 жовтня 2020 року на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Бобуйка І.А. під час здійснення правосуддя у справі № 521/5766/16-ц (вх. № І-5625/0/7-20).

Так, на переконання скаржника, суддя Бобуйок І.А., як суддя, головуєчий у вказаній справі, допустив дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників процесу).

Скаржник висловлює прохання притягнути суддю Бобуйка І.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 жовтня 2020 року вказану скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки матеріалів дисциплінарної скарги встановлено таке.

У провадженні судді Малиновського районного суду міста Одеси Бобуйка І.А. перебуває справа № 521/5766/16-ц за позовом до провадження про визнання права власності на 1/2 частину домоволодіння за набувальною давністю, третя особа без самостійних вимог на предмет спору - Департамент комунальної власності Одеської міської ради та за позовною заявою третьої особи з самостійними вимогами - Одеської міської ради до провадження про визнання спадщини відумерлою.

За результатами моніторингу інформації, розміщеної у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі - ЄДРСР), встановлено, що у зв'язку зі звільненням попередньо призначеного головуєчим у справі судді Целуха А.П. у відставку, на підставі протоколу автоматизованого розподілу матеріалу від 14 травня 2019 року вказана цивільна справа надійшла у провадження судді Бобуйка І.А., який ухвалою від 15 травня 2019 року прийняв справу до свого провадження, призначив судові засідання на 4 червня 2019 року.

Як вбачається з розміщеної у ЄДРСР ухвали від 22 січня 2020 року, у вказане судове засідання учасники справи не з'явилися, від представника - , надійшло клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату. Судове засідання відкладено на 26 лютого 2020 року.

Ухвалою від 26 лютого 2020 року, з тих підстав, що належним чином повідомлені учасники справи у судове засідання не з'явилися, розгляд справи було відкладено на 25 березня 2020 року.

Ухвалою від 25 березня 2020 року, у зв'язку із неявкою належним чином повідомлених учасників справи у вказане судове засідання, розгляд справи відкладено на 28 квітня 2020 року.

Ухвалою від 28 квітня 2020 року розгляд справи відкладено на 26 травня 2020 року, з тих підстав, що учасники справи у судове засідання не з'явилися, від представника Департаменту комунальної власності Одеської міської ради надійшло клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату.

Ухвалою від 25 червня 2020 року, оскільки належним чином повідомлені учасники справи у судове засідання не з'явилися, розгляд справи було відкладено на 21 липня 2020 року.

У судове засідання 21 липня 2020 року учасники справи також не з'явилися, від представника _____ надійшло клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату. Ухвалою від 21 липня 2020 року розгляд справи призначений на 16 вересня 2020 року.

Скаржник - адвокат Іванцова З.А., представник інтересів _____, у дисциплінарній скарзі наголошує про неприйнятну з точки зору вимог Кодексу суддівської етики поведінку судді Бобуйка І.А., яка мала місце 16 вересня 2020 року, наводить, на її думку, некоректні висловлювання, що були допущені суддею з приводу її діяльності як адвоката, діяльності адвокатського об'єднання, до складу якого вона входить.

До того ж, як зауважує скаржник, вказане висловлювалося суддею Бобуйком І.А. у позапроцесуальний спосіб та недержавною мовою.

На підтвердження своїх доводів Іванцова З.А. додала до дисциплінарної скарги файл із аудіозаписом щодо судового засідання від 16 вересня 2020 року у справі № 521/5766/16-ц.

Так, за результатами прослуховування зазначеного запису встановлено таке.

16 вересня 2020 року відбулося судове засідання у справі № 521/5766/16-ц, зокрема, за участі представника _____, представника Одеської міської ради. Представник Департаменту комунальної власності Одеської міської ради у судове засідання не прибув.

Суддя Бобуйок І.А., як головуючий суддя у вказаній справі, проводив судове засідання виключно державною мовою та у спосіб, передбачений процесуальним законодавством. При цьому суд вирішив, що, оскільки на розгляд справи не з'явився представник Одеської міської ради, заради забезпечення прав та обов'язків всіх учасників справи, її розгляд слід відкласти на 18 листопада 2020 року. Як вбачається із запису, суддя запитав думку присутніх у судовому засіданні учасників справи щодо відкладення розгляду справи та визначення наступної дати судового засідання, у тому числі _____, яка не заперечувала відкладенню розгляду справи.

Щодо доводів скаржника про позапроцесуальні дії судді, суддя Бобуйок І.А. дійсно перед початком судового засідання та по його закінченню наголосив на тривалій розгляд вказаної цивільної справи, зокрема, у зв'язку із неявкою учасників справи та адвокатів відповідного адвокатського об'єднання як представників _____, зауважив про необхідність учасників справи більш відповідально відноситися до своїх процесуальних обов'язків. Вказані вислови були промовлені суддею російською та українською мовами, проте вони не виходили за рамки етичних норм спілкування.

Водночас, фрази судді, на які посилається скаржник у дисциплінарній скарзі, фактично є вирваними з контексту зазначених суддею зауважень, які,

хоч і мали характер оціночних суджень, проте були вказані суддею на виконання статті 214 Цивільного процесуального кодексу України, якою передбачено, що головуючий у справі суддя забезпечує здійснення учасниками судового процесу їх процесуальних прав і виконання ними обов'язків.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Відповідно до частини першої статті 30 Закону України «Про інформацію» ніхто не може бути притягнутий до відповідальності за висловлювання оціночних суджень.

З огляду на встановлені під час попередньої перевірки обставини вбачається, що скарга стосовно дій судді Бобуйка І.А. не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», вчинення якого є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу адвоката Іванцової З.А., подану в інтересах і _____, слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Іванцової Зої Анатоліївни, подану в інтересах _____ стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Бобуйка Ігоря Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран