



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

28 жовтня 2020

Київ

5437/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Бахмута Михайла Сергійовича в інтересах стосовно судді Енергодарського міського суду Запорізької області Бульби Олександра Миколайовича,

встановив:

20 жовтня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-5607/0/7-20 надійшла скарга адвоката Бахмута М.С. в інтересах на дії судді Енергодарського міського суду Запорізької області Бульби О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 316/1799/14-к за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 309 Кримінального кодексу України.

Автор скарги зазначає, що 20 квітня 2015 року стосовно постановлено вирок, яким останнього визнано винним та призначено йому покарання.

1 вересня 2015 року Апеляційним судом Запорізької області вказаний вирок скасовано та направлено справу на новий судовий розгляд.

14 вересня 2016 року стосовно постановлено виправдувальний вирок, який в подальшому, скасований судом апеляційної інстанції у зв'язку із порушенням таємниці нарадчої кімнати та направлено справу на новий судовий розгляд.

З 15 лютого 2017 року справа перебувала на розгляді у судді Енергодарського міського суду Запорізької області Капустинського М.В.

Скаржник вказує, що 23 травня 2018 року, у зв'язку із закінченням повноважень судді Капустинського М.В., вказану справу було передано на розгляд судді Бульбі О.М.

У скарзі стверджується, що у вказаній справі відбулось більше 100 судових засідань у які обвинувачений та його захисник з'являлись, однак вказані судові засідання не відбувались з різних причин. У зв'язку з цим, адвокатом та підзахисним неодноразово заявлялись клопотання про проведення судових засідань у режимі відеоконференції, проте, суддя Бульба О.М. у їх задоволенні відмовляв.

Зокрема, судом було відмовлено у задоволенні заявлених адвокатом Бахмутом М.С. клопотань про проведення судових засідань, призначених на 27 серпня, 12 вересня, 24 листопада та 11 грудня 2018 року, в режимі відеоконференції, при цьому, сторони не було повідомлено про це завчасно та постановлено ухвали про привід обвинуваченого.

Скаржник стверджує, що внаслідок зазначених дій судді Бульби О.М. обвинуваченого 10 червня 2019 року було оголошено у розшук.

В подальшому, суддя неодноразово призначав розгляд справи, не узгоджуючи дати із стороною захисту.

На думку автора дисциплінарної скарги, судом було створено формальні умови, які б свідчили про ухилення обвинуваченого від явки у судові засідання.

У дисциплінарній скарзі також зазначається про те, що суддею Бульбою О.М. було безпідставно постановлено ухвалу, якою відносно обвинуваченого застосовано запобіжний захід у вигляді застави.

У зв'язку із викладеним автором дисциплінарної скарги висловлено прохання притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 жовтня 2020 року дисциплінарну скаргу адвоката Бахмута М.С. передано мені для попередньої перевірки.

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Згідно із частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ – документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання

електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Статтею 7 цього Закону визначено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії.

Відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Дисциплінарна скарга адвоката Бахмута М.С. направлена до Вищої ради правосуддя електронною поштою в електронному вигляді та не містить електронного цифрового підпису її автора.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що вказана дисциплінарна скарга була подана з порушенням порядку, визначеного законом.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини третьої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу адвоката Бахмута М.С. на дії судді Енергодарського міського суду Запорізької області Бульби О.М. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу

раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Бахмута Михайла Сергійовича в інтересах Оганяна Романа Генріковича стосовно судді Енергодарського міського суду Запорізької області Бульби Олександра Миколайовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко