



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

28 жовтня 2020

5438/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златіна Станіслава Вікторовича,

встановив:

26 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-5456/30/7-20 надійшла скарга Стояновського В.В. на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златіна С.В. під час розгляду справи № 215/4595/20.

Автор скарги зазначає, що вказаним суддею 9 вересня 2020 року під час розгляду справи № 215/4595/20 проігноровано наведені позивачем мотиви, пояснення, клопотання, не з'ясовано обставин вказаної справи; допущено порушення правил професійної етики та присяги судді, не враховано практику Європейського суду з прав людини, а також неправильно застосовано норми Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) та Закону України «Про судовий збір».

У скарзі також зазначається, що вказаний суддя займається здирництвом, а також використовує диктатуру судової влади.

З урахуванням викладеного, Стояновським В.В. висловлено прохання притягнути суддю Златіна С.В. до дисциплінарної відповідальності, надати оцінку його фаховій підготовці.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 жовтня 2020 року скаргу Стояновського В.В. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні Дніпропетровського окружного адміністративного суду перебувала справа № 215/4595/20 за позовом до начальника Управління праці та соціального захисту населення Виконавчого комітету Тернівської районної у

місті Кривий Ріг ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Згідно звіту про автоматизований розподіл справ між суддями від 8 вересня 2020 року справу № 215/4595/20 розподілено судді Златіну С.В. для розгляду.

Встановлено, що до позовної заяви було долучено заяву про звільнення від сплати судового збору, у якій він посилався на тяжкий матеріальний стан.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 9 вересня 2020 року у задоволенні заяви про звільнення від сплати судового збору відмовлено.

Позовну заяву залишено без руху.

Встановлено позивачу десятиденний строк з дня отримання ухвали для усунення недоліків.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості

Попередньою перевіркою скарги Стояновського В.В. встановлено, що вона зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Стосовно заявленого скаржником прохання надати оцінку фаховій підготовці судді Златіна С.В. повідомляю, що проведення кваліфікаційного оцінювання з метою визначення здатності суддів здійснювати правосуддя у відповідному суді не входить до кола повноважень Вищої ради правосуддя.

Крім того, попередньою перевіркою встановлено, що зміст скарги Стояновського В.В. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златіна С.В. під час розгляду справи № 215/4595/20, а також із постановленою ним ухвалою у цій справі, власної оцінки обставин зазначеної справи та сумнівів у правильності застосування судом норм права.

Відповідно до положень статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, вирішує питання про прийнятність заяв та клопотань та їхню відповідність вимогам Кодексу адміністративного

судочинства України, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Відповідно до частини першої статті 317 КАС України підставою для скасування судом апеляційної інстанції судового рішення суду першої інстанції повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є: неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

Отже, наявність порушень норм процесуального права Дніпропетровським окружним адміністративним судом під час розгляду вказаної справи, може бути перевірена судом апеляційної інстанції у встановленому процесуальним законом порядку.

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

Скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) на підтвердження того, що суддя Златін С.В. під час розгляду справи № 215/4595/20 вчинив дії/бездіяльність, які охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та можуть бути підставою його дисциплінарної відповідальності.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

З огляду на викладене скаргу Стояновського В.В. на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златіна С.В. слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златіна Станіслава Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаргику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко