



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

29 червня 2019 р.

Київ

544/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Браславської Людмили Зіновіївни стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни, Аблова Євгенія Валерійовича, Мазур Альони Сергіївни,

**встановив:**

З червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-3370/0/7-19 надійшла скарга адвоката Браславської Л.З. в інтересах Мясникової Н.О. стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В., Аблова Є.В., Мазур А.С.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 червня 2019 року зазначену скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону. Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного вивчення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами

1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі адвокатом Браславською Л.З. зазначено, що ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 12 вересня 2017 року відкрито провадження у справі № 826/11325/17. Зазначена справа розглядається колегією суддів у складі Літвінової А.В., Аблова Є.В., Мазур А.С. З 14 листопада 2018 року справа перебуває у письмовому провадженні.

Як зазначає скаржник, у період з 28 січня 2019 року по 31 травня 2019 року вона неодноразово зверталась до суду із заявами з приводу дотримання процесуальних строків розгляду справи та одночасно просила відновити загальний розгляд справи.

Чисельні звернення з приводу порушення процесуальних строків розгляду справи не призвели до прийняття судового рішення.

Скаржниця вважає, що зазначеною колегією суддів окружного адміністративного суду міста Києва допущено безвідповідальне виконання службових обов'язків, невжиття ними належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справи у розумний строк, що призвело до безпідставного затягування її розгляду.

Викладені скаржником обставини, на її думку, містять в діях суддів ознаки дисциплінарного проступку, а саме: умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя, інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення; допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя в питаннях дотримання стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

У зв'язку із зазначеним скаржниця просить притягнути зазначених суддів до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою скарги встановлено, що ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва у складі судді Літвінової А.В. від 12 вересня 2017 року відкрито провадження у справі № 826/11325/17 за позовом до Українського інституту національної пам'яті, голови Українського інституту національної пам'яті В'ятровича В.М. про визнання дій протиправними та заборону вчиняти дії.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва у складі судді Літвінової А.В. від 18 вересня 2017 року закінчено підготовче провадження у справі та призначено її до розгляду у судовому засіданні колегією суддів.

Згідно з протоколом автоматичного визначення складу колегії суддів від 7 листопада 2017 року визначено склад колегії суддів у справі № 826/11325/17 (головуючий суддя – Літвінова А.В., судді – Аблов Є.В., Мазур А.С.).

14 листопада 2018 року, в порядку частини третьої статті 194 Кодексу адміністративного судочинства (далі – КАС України), суд ухвалив продовжити розгляд зазначеної справи в порядку письмового провадження.

Згідно з інформацією наданою головуючим у справі суддею Літвіновою А.В. та судьями Абловим Є.В., Мазур А.С. розгляд справи неодноразово відкладався через неявку в судові засідання представників сторін (почергово як позивача, так і відповідачів), в судових засіданнях оголошувалась перерва у зв'язку із необхідністю отримання нових доказів по справі, направленням судового запиту, викликом свідків тощо.

Також зазначеними судьями вказано, що тривале перебування справи у провадженні суду обумовлено великим навантаженням на колегію суддів у зв'язку із великим обсягом справ, які перебувають у провадженні кожного судді, перебуванням членів колегії в різний час на лікарняних та у відпустках.

У зв'язку з відстороненням судді Аблова Є.В. від здійснення правосуддя відповідно до рішення Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 8 квітня 2019 року № 1067/2дп/15-19 протоколом автоматичного визначення складу колегії суддів від 21 червня 2019 року для розгляду адміністративної справи № 826/11325/17 визначено колегію суддів: головуючий – суддя Літвінова А.В., судді – Погрібніченко І.М., Мазур А.С. Розгляд справи розпочато спочатку.

1 серпня 2019 року розгляд справи відкладено у зв'язку з перебуванням судді Погрібніченка І.М. у відпустці.

Згідно з інформацією розміщеною у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР) 2 жовтня 2019 року розгляд справи було зупинено до вирішення питання про відвід суддів Літвінової А.В. та Мазур А.С. 31 жовтня 2019 року провадження у справі поновлено.

6 листопада 2019 року та 4 грудня 2019 року розгляд справи відкладався у зв'язку з клопотанням представника позивача Браславської Л.З. щодо визнання обов'язковою явки в судові засідання відповідача В'ятровича В.М. та залучення до розгляду справи третьої особи та визнання її явки в судові засідання обов'язковою.

На час проведення попередньої перевірки скарги інформація щодо ухвалення рішення у справі № 826/11325/17 у ЄДРСР відсутня.

Відповідно до частини першої статті 122 КАС України (у редакції, що діяла на час відкриття провадження у справі) адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

За приписами частини другої статті 193 КАС України (у редакції КАС України від 15 грудня 2017 року) адміністративна справа має бути розглянута протягом тридцяти днів з початку розгляду справи по суті.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2, 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя, інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом; допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя в питаннях дотримання стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Проте, вказуючи про наявність у поведінці суддів окружного адміністративного суду Літвінової А.В., Аблова Є.В., Мазур А.С. ознак зазначених вище дисциплінарних проступків, в порушення вимог пунктів 3, 4 частини другої статті 107 вказаного Закону скаржник не вказує конкретні відомості про наявність у поведінці суддів ознак вказаних дисциплінарних проступків та не посилається на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначене. Зокрема, зі змісту скарги не вбачається, що перебування справи у провадженні суддів Літвінової А.В., Аблова Є.В., Мазур А.С. у строк, що перевищує визначений Законом термін розгляду адміністративної справи є наслідком безпідставного затягування або невжиттям вказаними суддями заходів щодо її розгляду.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу адвоката Браславської Л.З. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **ухвалив:**

скаргу адвоката Браславської Людмили Зіновіївни стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни, Аблова Євгенія Валерійовича, Мазур Альони Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**