



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

Київ

09 листопада 2020

5631/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги  
Паська В.М. стосовно судді  
Малиновського районного суду міста  
Одеси Поліщук І.О.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку скарги Паська Володимира Миколайовича стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Поліщук Ірини Олександрівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 6 листопада 2020 року за вхідним № П-5893/0/7-20 надійшла скарга Паська В.М., яка подана до Одеської обласної прокуратури, на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Поліщук І.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 листопада 2020 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

Разом з тим, частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 1, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо подана з порушенням порядку, визначеного

Законом України «Про судоустрій і статус суддів»; якщо не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Оскільки, скарга Паська В.М. подана не до Вищої ради правосуддя, а також не містить жодних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б свідчили про вчинення суддею Поліщук І.О. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», вона має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Паська Володимира Миколайовича стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Поліщук Ірини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**