



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

Київ

09 листопада 2020

5634/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу адвоката Ковжоги Олександра Івановича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни,

встановив:

6 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Ковжоги О.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. (єдиний унікальний номер К-772/2/7-20), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі варто зазначити таке.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката.

В ході попереднього вивчення матеріалів стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. встановлено, що скаргником є адвокат Ковжога О.І., який діє в інтересах

Підписантом дисциплінарної скарги також є адвокат Ковжога О.І.

До скарги додано копії ордерів на надання та адвокатом Ковжогою О.І. правової допомоги у СУ ГУ НП в Полтавській області, ГСУ Національної поліції України, Октябрському районному суді міста Полтави, Печерському районному суді міста Києва.

Відповідно до частини першої статті 26 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Згідно з підпунктом 12.4 пункту 12 Положення про ордер на надання правничої (правової) допомоги, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 12 квітня 2019 року № 41, ордер має містити назву органу, у якому надається правова допомога адвокатом, із зазначенням, у випадку необхідності, виду адвокатської діяльності відповідно до статті 19 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Разом з тим, із копій ордерів про надання правової допомоги, доданих до скарги адвокатом Ковжою О.І. не вбачається, що останній уповноважений на звернення з дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя в інтересах та інших документів, які б уповноважують адвоката Ковжою О.І. на звернення до Вищої ради правосуддя до скарги не додано.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга адвоката Ковжою О.І. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення (частина 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Разом з тим роз'яснюю, що залишення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, передбаченим у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук