



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

09 листопада 2020

Київ

5635/0/18-20

Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Загороднюка А.Г., Соколова В.М., Єресько Л.О.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Загороднюка Андрія Григоровича, Соколова Володимира Миколайовича, Єресько Людмили Олександрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 жовтня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. (вх. № С-5456/49/7-20) на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Загороднюка А.Г., Соколова В.М., Єресько Л.О.

У скарзі зазначено, що вказаними суддями у судовому засіданні 1 вересня 2020 року під час здійснення судочинства у справі №215/1565/19 було неправильно застосовано норми права, а саме статтю 248 Кодексу адміністративного судочинства України. Також скаржник вважає, що суддями не було враховано практику Європейського суду з прав людини, а також Закон України «Про судовий збір».

З урахуванням викладеного, Стояновським В.В. висловлено прохання притягнути суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Загороднюка А.Г., Соколова В.М., Єресько Л.О. до дисциплінарної відповідальності, надати оцінку їх фаховій підготовці та зобов'язати зазначених суддів вказувати у постановлених ними рішеннях свої ім'я та по батькові повністю.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 26 жовтня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що

член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги Стояновського В.В. встановлено таке.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (судді Загороднюк А.Г., Соколов В.М., Єресько Л.О.) від 1 вересня 2020 року відмовлено у задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору. Касаційну скаргу на ухвалу Третього апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2020 року у справі № 215/1565/19 залишено без руху та надано строк для усунення недоліків.

У подальшому ухвалою від 5 жовтня 2020 року касаційну скаргу на ухвалу Третього апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2020 року у справі №215/1565/19 за позовом

до виконавчого комітету Тернівської районної у м. Кривий Ріг ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії повернуто скаргнику.

Повертаючи скаргу, суд виходив із того, що відповідно до частини другої статті 332 Кодексу адміністративного судочинства України до касаційної скарги, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених статтею 330 цього Кодексу, застосовуються положення статті 169 цього Кодексу.

Згідно положень пункту 1 частини четвертої статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Вказані ухвали містять детальні обґрунтування їх постановлення з посиланням на норми чинного законодавства.

Також слід зазначити, що відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Згідно норм статті 131 Конституції України, норм статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою скарги Стояновського В.В. встановлено, що в ній не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду

Загороднюка А.Г., Соколова В.М., Єресько Л.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Стояновського В.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Крім того, необхідно зазначити, що відповідно до статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» до повноважень Вищої ради правосуддя не належить перевірка рівня фахової підготовки та професійної спрямованості суддів, як того просив скаржник.

Щодо висловленого скаржником прохання зобов'язати суддів зазначати у постановлених ними рішеннях прізвища, ім'я, по батькові повністю, то відповідно до пункту 1 частини першої статті 248 КАС України в ухвалі зазначається найменування адміністративного суду, прізвища та ініціали суддів.

З підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Загороднюка Андрія Григоровича, Соколова Володимира Миколайовича, Єресько Людмили Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л. Б. Іванова