



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

09 листопада 2020

Київ

5638/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Панченка Т.П.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, перевіривши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скаргу Панченка Тараса Петровича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Огренич Ірини Василівни та голови цього суду Чванкіна Сергія Анатолійовича,

в с т а н о в и в :

5 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-5873/0/7-20 надійшла скарга Панченка Т.П. на дії судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В. та голови цього суду Чванкіна С.А.

Панченко Т.П. повідомляє, що у провадженні судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В. перебуває цивільна справа № 520/15285/17, у якій 20 вересня 2019 року суддею постановлено ухвалу про зупинення провадження. Вказана ухвала в частині зупинення провадження була оскаржена ним до Одеського апеляційного суду. Проте ухвалою Одеського апеляційного суду від 16 жовтня 2019 року йому повернуто апеляційну скаргу без розгляду її по суті. Таку ухвалу також було оскаржено ним до суду касаційної інстанції. За результатами розгляду його касаційної скарги, 20 травня 2020 року Верховний суд прийняв постанову, якою оскаржувану ухвалу Одеського апеляційного суду, як зазначає автор, скасував.

Як повідомляє скаржник, оскільки його апеляційну скаргу на ухвалу Київського районного суду міста Одеси від 20 вересня 2019 року не було розглянуто по суті, він звернувся із заявами до судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В. та голови цього суду Чванкіна С.А. щодо направлення цивільної справи № 520/15285/17 до Одеського апеляційного суду. Однак листами за підписами судді Огренич І.В. та голови суду Чванкіна С.А. йому було відмовлено у направленні вказаної справи до суду апеляційної інстанції з підстав того, що постановою Верховного Суду від 20 травня 2020 року ухвалу Одеського апеляційного суду від 16 жовтня 2019 року хоч і скасовано, проте зазначено, що справу повернути до суду першої інстанції для розгляду по суті.

На переконання Панченка Т.П. суддя Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В. та голови цього суду Чванкін С.А. не направляючи справу до суду апеляційної інстанції для її розгляду обмежують його право на доступ до правосуддя, що передбачене статтею 6 Конвенції.

За наведених обставин Панченко Т.П. просить притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Краснощоківій Н.С.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Під час попереднього вивчення скарги, з відомостей вебсайту Судової влади України та Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр), встановлено таке.

Ухвалою Київського районного суду міста Одеси від 20 вересня 2020 року провадження у справі № 520/15285/17 до вирішення питання про відвід судді Огренич І.В., суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу і визначається в порядку, встановленому частиною першою статті 33 ЦПК України, зупинено.

Моніторингом Реєстру під час попередньої перевірки встановлено, що ухвалою Київського районного суду міста Одеси від 25 вересня 2019 року відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Огренич І.В., у зв'язку з чим суддею Огренич І.В. 27 вересня 2019 року постановлено ухвалу про поновлення провадження у вказаній справі та призначено її до розгляду на 6 листопада 2019 року.

За встановлених попередньою перевіркою обставин, вбачається, що у своїй скарзі не зазначає підстав зупинення провадження у справі та повідомляє про оскарження ним вказаної ухвали лише у частині зупинення провадження у справі.

Також встановлено, що ухвалою Одеського апеляційного суду від 16 жовтня 2019 року апеляційну скаргу на ухвалу Київського районного суду міста Одеси від 20 вересня 2020 року, повернуто апелянту.

Як повідомляє автор, вказана ухвала також була оскаржена ним до суду касаційної інстанції.

Постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 20 травня 2020 року касаційну скаргу задоволено частково. Вказаною ухвалою скасовано ухвалу Одеського апеляційного суду від 16 жовтня 2019 року, а справу вирішено повернути до суду першої інстанції для продовження її розгляду.

Обґрунтування повернення справи № 520/15285/17 до суду першої інстанції для продовження її розгляду суд касаційної інстанції зазначив, що відсутні підстави для передачі справи для продовження розгляду її апеляційним судом, оскільки 25 вересня 2019 року питання про відвід було вирішено суддею Київського районного суду міста Одеси Васильків О.В., у задоволенні заяви про відвід було відмовлено, а 27 вересня 2019 року суддя першої інстанції Огренич І.В. відновила провадження у цій справі та продовжила її розгляд.

Попередньою перевіркою також встановлено, що на наданий час згідно відомостей вебсайту Судової влади України розгляд зазначеної справи не завершено.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Враховуючи встановлені під час вивчення скарги обставини приходжу до висновку, що доводи Панченка Т.П., при наявності рішення касаційного суду щодо повернення справи № 520/15285/17 для продовження її розгляду саме до суду першої інстанції, фактично зводяться до незгоди із процесуальним діями судді Огренич І.В. при розгляді цієї справи.

Скарга Панченка Т.П. у частині що стосується дій голови Київського районного суду міста Одеси Чванкіна С.А. також підлягає залишенню без розгляду, з огляду на таке.

Суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, визначених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зі змісту скарги убачається, що Панченко Т.П. просить притягнути голову Київського районного суду міста Одеси Чванкіна С.А. до дисциплінарної відповідальності обмеження його у праві на доступ до правосуддя, що передбачене статтею 6 Конвенції з огляду на зміст підписаного ним листа від 30 червня 2020 року за № 3079.

Відповідно до статей 20 та 24 Закону голова суду є одночасно суддею і особою, яка виконує адміністративні повноваження.

Відповідальність за недотримання особою вимог, що пред'являються до статусу судді, і вимог, що пред'являються до статусу голови суду, різна.

Неналежне виконання головою суду адміністративних повноважень не вважається дисциплінарним проступком у розумінні статті 106 Закону. У той же час, якщо голова суду порушив вимоги, що пред'являються до судді, то це може бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Враховуючи встановлені обставини, скарга Панченка Т.П. не містить відомостей про наявність у поведінці судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В. та голови цього суду Чванкіна С.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів.

Частиною шостою статті 107 Закону визначено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Інформую, що зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя, не допускається.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

у х в а л и в :

залишити без розгляду та повернути Панченку Тарасу Петровичу скаргу стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Огренич Ірини Василівни та голови цього суду Чванкіна Сергія Анатолійовича..

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа