



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

09 листопада 2020

Київ

5639/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Прокоф'єва О.А.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, перевіривши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скаргу Прокоф'єва Олександра Андрійовича стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бельченко Л.А.,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2020 року за вхідним № П-2135/52/7-20 надійшла скарга Прокоф'єва О.А. від 30 вересня 2020 року щодо неправомірних, як зазначено, дій судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська при розгляді справи № 202/4421/20.

Автор скарги вказує на несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для внесення його до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (довідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Скарга Прокоф'єва О.А. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику з огляду на таке.

Підстави для дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон).

Статтею 107 Закону встановлено вимоги щодо звернення з дисциплінарною скаргою. Частиною другою вказаної статті передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попереднього вивчення скарги встановлено таке.

Ухвалою слідчого судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бельченко Л.А. від 24 вересня 2020 року відмовлено у задоволенні скарги адвоката Коржилова І.О., поданої в інтересах підозрюваного _____, на повідомлення про підозру у кримінальному провадженні _____ від 2 червня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 358 Кримінального кодексу України.

Як вбачається з долученої до матеріалів скарги копії вступної та резолютивної частини вказаної ухвали її повний текст було оголошено 29 вересня 2020 року.

Частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 Розділу Х «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 встановлено, що обов'язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Попередньою перевіркою встановлено, що повний текст ухвали Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 24 вересня 2020 року було надіслано до ЄДРСР 30 вересня 2020 року, тобто не пізніше наступного дня після виготовлення її повного тексту.

За наведених обставин, попередньою перевіркою встановлено, що скарга Прокоф'єва О.А. всупереч вимог статті 107 Закону не містить відомостей та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що можуть свідчити про наявність у поведінці судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бельченко Л.А. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону. Крім того, вказана скарга не містить імені та по батькові судді, на дії якої скаржиться автор, окрім зазначення ініціалів судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне залишити скаргу без розгляду та повернути її скаржнику.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Прокоф'єву Олександрю Андрійовичу скаргу стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бельченко Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.