



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

03 лютого 2021

Київ

565/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха Володимир Іванович, провівши попередню перевірку скарги державного підприємства «Український центр «Безпека» в особі виконуючого обов'язки директора Пікузо Володимира Валентиновича стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Козленко Галини Олександрівни,

встановив:

1 лютого 2021 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшла скарга державного підприємства «Український центр «Безпека» (далі – ДП «Український центр «Безпека») в особі в.о. директора Пікузо В.В. (вх. № 82/0/13-21) стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Козленко Г.О.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктами 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 лютого 2021 року зазначена скарга передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: 1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; 4) посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості. Дисциплінарна скарга підписується скажником із зазначенням дати її підписання.

Скарга в.о. директора ДП «Український центр «Безпека» Пікузо В.В. направлена до Вищої ради правосуддя електронною поштою в електронному вигляді, не містить електронного цифрового підпису автора скарги.

Так, організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг». Згідно із частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ — документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Відповідно до пунктів 12, 13 частини першої статті 1 Закону України «Про електронні довірчі послуги» електронний підпис - електронні дані, які додаються підписувачем до інших електронних даних або логічно з ними пов'язуються і використовуються ним як підпис; електронні дані - будь-яка інформація в електронній формі.

Статтею 7 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» визначено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії.

Відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Скарга в.о. директора ДП «Український центр «Безпека» Пікузо В.В. направлена до Вищої ради правосуддя електронною поштою у електронному вигляді та не містить електронного цифрового підпису автора скарги. Отже, така скарга подана з порушенням порядку, визначеного законом.

Крім того, відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо

дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

Перевіривши скаргу на відповідність вимогам вищевказаного Закону, встановлено, що ДП «Український центр «Безпека», як юридична особа, звернулося не через адвоката, а через виконуючого обов'язки директора Пікузо В.В. Крім того, до скарги не додано документів, які б підтверджували, що Пікузо В.В. має статус адвоката.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином, скарга в.о. директора ДП «Український центр «Безпека» Пікузо В.В. подана з порушенням порядку визначеного частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». З огляду на викладене, скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скаргу державного підприємства «Український центр «Безпека» в особі виконуючого обов'язки директора Пікузо Володимира Валентиновича (вх. № 82/0/13-21) стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Козленко Галини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха