



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

12 листопада 2020

Київ

5700/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг та заяви Скотаренка Руслана Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановив:**

2 серпня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-1931/2/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Скотаренка Р.А. від 30 липня 2019 року на поведінку судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № 757/73587/17-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 серпня 2019 року зазначену скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. У подальшому відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 23 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

11 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-298/2/7-20 надійшла заява Скотаренка Р.А., в якій він просив під час розгляду зазначеної дисциплінарної скарги врахувати додаткові обставини щодо неправомірної поведінки судді Підпалого В.В. Вказану заяву передано мені згідно із протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року.

13 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-298/5/7-20 надійшла скарга Скотаренка Р.А. від 10 березня 2020 року на поведінку судді Підпалого В.В. у тій самій справі, яку згідно із протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 13 березня 2020 року також передано мені для проведення попередньої перевірки. Обидві скарги та заява Скотаренка Р.А. об'єднані в одне провадження.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема,

після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що в грудні 2017 року звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність Прокуратури міста Києва, яка полягає у невнесенні до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про вчинення суддею Вищого адміністративного суду України кримінального правопорушення (за статтею 375 КК України). Вказана скарга надійшла до провадження слідчого судді Цокол Л.І., якій скаржник заявив відвід. Заява про відвід судді Цокол Л.І. від 28 грудня 2018 року надійшла до суду 9 січня 2018 року та була передана для розгляду слідчому судді Шапутько С.В., яка ухвалою від 29 січня 2018 року у задоволенні цієї заяви відмовила. Як вказано у скарзі, не погоджуючись із вказаною ухвалою, 5 березня 2018 року подав до Печерського районного суду міста Києва заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, в якій просив направити заяву про відвід судді Цокол Л.І. на новий розгляд а також постановити окрему ухвалу щодо неправомірної поведінки судді Шапутько С.В. під час розгляду заяви про відвід судді.

Заява від 3 березня 2018 року про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали слідчого судді Шапутько С.В. від 29 січня 2018 року про відмову у задоволенні заяви про відвід слідчого судді Цокол Л.І. (далі — заява про перегляд) надійшла до провадження слідчого судді Підпалого В.В. Як вказує скаржник, впродовж тривалого часу він не мав відомостей про відкриття провадження за його заявою про перегляд, у зв'язку із чим двічі звертався до судді Підпалого В.В. із письмовими заявами з цього приводу (заяви від 30.03.18, 19.05.18), проте відповідей на них так і не отримав (згідно із відповіддю голови Печерського районного суду міста Києва від 1 липня 2019 року (на запит ) усі вказані заяви були передані судді Підпалому В.В. На переконання скаржника, суддя Підпалый В.В. свідомо зволікав із розглядом заяви про перегляд, сприяючи судді Шапутько С.В. в

уникненні відповідальності за її неправомірну поведінку, хоча відповідно до вимог частини другої статті 464 КПК України не пізніше наступного дня після надходження заяви до суду суддя перевіряє її відповідність вимогам статті 462 цього Кодексу і вирішує питання про відкриття кримінального провадження за нововиявленими обставинами. Як вказав скаржник, внаслідок бездіяльності судді Підпалого В.В. 27 березня 2018 року слідча суддя Цокол Л.І. постановила ухвалу за результатами розгляду скарги на бездіяльність Прокуратури міста Києва, отже, розгляд його заяви про перегляд втратив будь-який сенс.

Скаржник вважає, що умисним, неправомірним та безпідставним зволіканням із розглядом заяви про перегляд, непостановленням відповідного процесуального рішення суддя Підпалый В.В. порушив його права та інтереси як учасника кримінального провадження, у зв'язку із чим має бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та звільнений з посади судді за вчинення істотного дисциплінарного проступку (грубе порушення закону, що підриває суспільну довіру до суду).

У заяві від 11 лютого 2019 року на ім'я голови Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. (попередній доповідач) Скотаренко Р.А. вказав, що 1 жовтня 2019 року отримав (поштою) копію ухвали Печерського районного суду міста Києва від 6 березня 2018 року у вказаній справі, постановленої слідчим суддею Підпалым В.В., про відмову у відкритті провадження за нововиявленими обставинами, тобто через півтора року від дати ухвалення судового рішення. При цьому скаржник зазначив, що двічі звертався до голови цього суду з приводу затягування розгляду його заяви про перегляд і отримав відповіді від 30 травня 2018 року та 1 липня 2019 року про те, що в автоматизованій системі документообігу суду відсутні відомості про розгляд цієї заяви слідчим суддею Підпалым В.В. та ухвалені процесуальні рішення. Враховуючи зазначене, а також те, що копія цієї ухвали була надіслана до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі — ЄДРСР) лише 2 жовтня 2019 року, тобто із значним порушенням строку, визначеного Законом України «Про доступ до судових рішень», скаржник висловив сумнів, що ухвала дійсно була постановлена суддею Підпалым В.В. 6 березня 2018 року, та вказав, що суддя в такий спосіб намагався приховати вчинення ним дисциплінарного проступку, дізнавшись про знаходження дисциплінарної скарги стосовно нього до Вищої ради правосуддя.

У дисциплінарній скарзі від 10 березня 2020 року Скотаренко Р.А. навів аналогічні доводи щодо підстав дисциплінарної відповідальності судді Підпалого В.В.

Під час попередньої перевірки дисциплінарних скарг та заяви Скотаренка Р.А. від Печерського районного суду міста Києва витребувано копії матеріалів судової справи щодо розгляду заяви про перегляд, довідку про рух справи, інформацію про рівень навантаження судді Підпалого В.В., а також запропоновано судді надати пояснення щодо доводів скаржника.

З інформації, наданої головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., встановлено, що згідно з автоматизованим розподілом справ між суддями 5 березня 2018 року заява про перегляд була

передана для розгляду слідчому судді Підпалому В.В., який 6 березня 2018 року постановив ухвалу про відмову у відкритті провадження за нововиявленими обставинами.

У письмових поясненнях суддя Підпалий В.В. вказав, що 6 березня 2018 року без зволікань постановив ухвалу про відмову у відкритті провадження за заявою про перегляд, оскільки вона не відповідала вимогам, встановленим главою 34 КПК України, та не містила відомостей про нововиявлені обставини, визначені статтею 459 цього Кодексу. Як зазначив суддя Підпалий В.В., підставою для скасування ухвали слідчого судді Шапутько С.В. скаржник зазначав лише здійснення розгляду заяви про відвід слідчого судді Цокол Л.І. за відсутності учасника провадження, який не був належним чином повідомлений про судові засідання, тобто фактично не погоджувався із судовим рішенням та намагався у позапроцесуальний спосіб здійснити його перегляд. Після виготовлення ухвали від 6 березня 2018 року ним був підписаний супровідний лист про надіслання її копії Скотаренку Р.А., підготовлений працівником суду.

З наданих судом копій матеріалів цієї справи вбачається, що серед них міститься ухвала від 6 березня 2018 року, супровідний лист від 16 березня 2018 року про надіслання копії цієї ухвали, аналогічний супровідний лист від 18 березня 2019 року тощо.

За даними ЄДРСР встановлено, що копія ухвали від 6 березня 2018 року була надіслана для оприлюднення 2 жовтня 2019 року

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за умисне або внаслідок недбалості безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Враховуючи формулювання складів дисциплінарних проступків у вказаній нормі Закону, для встановлення наявності у поведінці судді ознак зазначених проступків важливо встановити очевидну безпідставність недотримання визначених законом процесуальних строків, а не лише сам факт їх недотримання. Недотримання визначених законом строків вчинення дій чи прийняття рішень може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, якщо для цього не було жодних об'єктивних причин (підстав), а зумовлено протиправною винною бездіяльністю судді.

Згідно із позицією Великої Палати Верховного Суду для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи. Самі по собі строки вчинення певних дій поза зв'язком із

конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають вирішального значення.

З'ясовуючи зазначені обставини, під час попередньої перевірки встановлено, що ухвала від 29 січня 2018 року не підлягала скасуванню за нововиявленими обставинами за заявою \_\_\_\_\_, оскільки, ухвала слідчого судді не була постановлена під час судового розгляду справи (судового провадження), а заява про перегляд, як вбачається з її змісту, не містила відомостей про обставини, які відповідно до закону можуть бути визнані нововиявленими.

Такий висновок ґрунтується на позиції Об'єднаної палати Касаційного кримінального суду Верховного Суду, викладеній у постанові від 3 лютого 2020 року у справі № 522/14170/17 (провадження № 51-1836кмо19). У цій постанові викладено висновки щодо застосування норм права, відповідно до яких:

1. положення частини першої статті 459 КПК України («судові рішення, що набрали законної сили, можуть бути переглянуті за нововиявленими або виключними обставинами») слід розуміти як такі, що передбачають можливість перегляду за нововиявленими обставинами судових рішень, що набрали законної сили та якими завершено розгляд кримінального провадження по суті в суді відповідної інстанції; перегляд за нововиявленими обставинами ухвал слідчого судді, а також рішень суду апеляційної інстанції щодо таких ухвал кримінальним процесуальним законодавством не передбачений.

2. положення частини другої статті 464 КПК України («суддя ... вирішує питання про відкриття кримінального провадження за нововиявленими або виключними обставинами») слід розуміти як такі, що надають судді повноваження перевірити наявність підстав для відкриття провадження за нововиявленими обставинами та ухвалити рішення про відкриття такого провадження або відмову у його відкритті.

З огляду на зазначене несвоєчасне надсилання копії ухвали від 6 березня 2018 року, постановленої слідчим суддею Підпалім В.В., скаржнику та до ЄДРСР не могло вплинути на розгляд скарги \_\_\_\_\_ слідчим суддею Цокол Л.І. та спричинити порушення прав учасника кримінального провадження, як стверджується скаржником.

Під час попередньої перевірки також не встановлено обставин, які вказували би на безпідставне затягування суддею Підпалім В.В. розгляду заяви про перегляд чи виготовлення ухвали від 6 березня 2018 року, а лише встановлено несвоєчасне надання копії цього судового рішення для її внесення до ЄДРСР. При цьому з огляду на рівень навантаження судді Підпалого В.В., (відповідно до отриманої Вищою радою правосуддя інформації) відсутні підстави для висновку про наявність у поведінці судді ознак зазначеного дисциплінарного проступку, оскільки виключають допущення вказаного порушення внаслідок умислу чи недбалості. Надсилання паперових копій судових рішень учасникам судових проваджень до обов'язків суддів не віднесено, а покладено на працівників апарату суду, отже, не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Станом на 5 березня 2018 року у провадженні судді Підпалого В.В. перебувала 801 справа (провадження) різних категорій, у період з 5 березня 2018 року по 15 липня 2019 року до провадження судді надійшло 8748 справ (проваджень) усіх категорій. За 2018 рік до провадження судді Підпалого В.В. надійшло усього 6291 справ, з яких розглянуто 5436 справ, за 2019 рік надійшло 4040 справ, з яких розглянуто 3660 справ.

Такий рівень судового навантаження є очевидно надмірним та безумовно впливає на можливість судді виконувати покладені на нього обов'язки з дотриманням процесуальних строків. Рівень навантаження на суддів Печерського районного суду міста Києва є одним із найвищих серед суддів України, кількість справ, які розглядаються суддями в рази вища, ніж та, яка може бути розглянута у межах робочого часу відповідно до рекомендованих Радою суддів України показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах.

З урахуванням наведеного за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг та заяви Скотаренка Р.А. приходжу до висновку, що вони не містять відповідно до вимог пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» конкретних відомостей із посиланням на відповідні фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на наявність у поведінці судді Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарні скарги та заяву слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарні скарги та заяву Скотаренка Руслана Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**