



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА**

УХВАЛА

12 листопада 2020

Київ

5701/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Акціонерного товариства «Комерційний Індустріальний Банк» стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Н.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку скарги Акціонерного товариства «Комерційний Індустріальний Банк» стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Наталії Всеволодівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2020 року надійшла скарга Акціонерного товариства «Комерційний Індустріальний Банк» стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Н.В. (єдиний унікальний номер справи 736/0/13-20).

Скаржник вважає, що суддею Вінською Н.В. систематично допускаються умисні дії щодо невидачі (затягування видачі) банку виконавчого листа у справі № 504/1433/19.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2020 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності

підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що заочним рішенням Комінтернівського районного суду Одеської області від 20 серпня 2019 року (суддя Вінська Н.В.) стягнуто з [] на користь Акціонерного товариства «Комерційний Індустріальний Банк» заборгованість за договором про відкриття поточного карткового рахунку з використанням електронного платіжного засобу Заяви (пропозиції) № 013015278/980 від 3 листопада 2017 року в розмірі 14 744 грн 08 коп., яка складається із: 9 997 грн 75 коп. - заборгованість за договором; 2 940 грн 63 коп. - прострочені нараховані відсотки за заборгованість, яка обумовлена договором; 437 грн 10 коп. - заборгованість за пенею; 719 грн 70 коп. - пеня за прострочення сплати відсотків; 198 грн 90 коп. - комісії за РКО та СМС, а також штраф за кожний пропуск мінімального платежу згідно тарифів банку - 450 грн. Стягнуто з [] на користь Акціонерного товариства «Комерційний Індустріальний Банк» судовий збір у розмірі 1 921 грн (справа № 504/1433/19).

Як вказано у дисциплінарній скарзі, Акціонерне товариство «Комерційний Індустріальний Банк» неодноразово, а саме 6 грудня 2019 року, 22 січня, 9 квітня, 10 червня, 11 серпня, 11 вересня 2020 року зверталось до суду із заявами про видачу виконавчого листа у вказаній справі, проте відповіді не отримало.

У письмових поясненнях суддя Вінська Н.В. вказує, що 15 листопада 2019 року секретарем судових засідань [] вказану справу було здано до канцелярії суду, а 19 листопада 2019 року секретарем суду прийнято цю справу.

Як пояснила суддя Вінська Н.В., щодо викладених у скарзі фактів в.о. керівника апарату суду [] призначено службову перевірку. Відповідно до акта службової перевірки від 4 листопада 2020 року керівнику апарату рекомендовано порушити дисциплінарне провадження стосовно секретаря судових засідань [] за несвоєчасне виконання заяви від 17 червня 2020 року, а також стосовно архіваріуса суду [] за несвоєчасне виконання заяви від 26 серпня 2020 року.

Суддя Вінська Н.В. вказала, що на даний час виконавчий лист виписано та буде надіслано заявнику.

На думку судді, дисциплінарна скарга Акціонерного товариства «Комерційний Індустріальний Банк» є безпідставною та небунтованою, оскільки питання листування та оформлення документів щодо виконання рішень покладається на апарат суду.

Суддя посилається на пункт 9 розділу XIX Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затвердженої Наказом Державної судової адміністрації України від 20 серпня 2019 року № 814, якою передбачено, що визначена керівником апарату суду відповідальна особа контролює своєчасність та повноту повідомлень про виконання судового рішення. У разі неодержання повідомлення про виконання судового рішення

він доповідає про це головуючому судді, який вживає необхідних заходів.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Аналізуючи встановлені обставини та пояснення судді на час проведення попередньої перевірки подана Акціонерним товариством «Комерційний Індустріальний Банк» дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Акціонерного товариства «Комерційний Індустріальний Банк» підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Залишення без розгляду скарги та її повернення не позбавляє скаржника права на звернення з дисциплінарною скаргою відповідно до вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Акціонерного товариства «Комерційний Індустріальний Банк» стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Наталії Всеволодівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова