



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

12 листопада 2020

Київ

5702/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку скарги Корольова Бориса Івановича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Петренко Наталії Олексіївни,

встановив:

3 листопада 2020 року за вхідним № К-5839/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Корольова Б.І. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Петренко Н.О. під час розгляду справи № 759/23521/19.

Автор скарги стверджує, що 24 вересня 2020 року під час судового засідання з розгляду цієї справи суддя Петренко Н.О. не взяла до уваги факт невиконання ПрАТ СП «Партнер» ухвалених судових рішень, чим, на думку скаржника, сприяла незаконній підприємницькій діяльності.

У зв'язку із викладеним Корольов Б.І. просить притягнути суддю Святошинського районного суду міста Києва Петренко Н.О. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 листопада 2020 року зазначену скаргу передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення скарги Корольова Б.І. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Петренко Н.О. встановлено, що ця скарга за формою та змістом зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, визначає порядок ведення судового засідання, вирішує питання про розгляд по суті заяв та клопотань учасників судового процесу, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя) не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Судова оцінка дій судді є несумісною із природою дисциплінарного провадження.

Враховуючи зміст дисциплінарної скарги Корольова Б.І., викладені у ній доводи зводяться до незгоди з процесуальними діями судді Петренко Н.О. під час здійснення правосуддя у справі № 759/23521/19.

Скарга Корольова Б.І. не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (докази, доводи, свідчення) на підтвердження того, що суддя Петренко Н.О. вчинила дії/бездіяльність, які охоплюються ознаками дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Корольова Бориса Івановича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Петренко Наталії Олексіївни залишити без розгляду та повернути скаргу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук