



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

Київ

*18 листопада 2020*

№ *5776/0/18-20*

Про залишення без розгляду скарги Оденчука Д.О. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського В.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Оденчука Дмитра Олексійовича стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського Віталія Володимировича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 28 серпня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Оденчука Д.О. від 25 серпня 2020 року (вх. № О-4827/0/7-20) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського В.В. за дії, вчинені під час здійснення судочинства у цивільній справі № 523/6964/20 (провадження № 2/523/2915/20) за позов до про стягнення боргу за договором позики.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 серпня 2020 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної

скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі Оденчук Д.О. вказує, що ухвалою Суворовського районного суду міста Одеси від 18 травня 2020 року задоволено заяву представника \_\_\_\_\_ про забезпечення позову у цивільній справі № 523/6964/20 (провадження № 2/523/2915/20) за позов \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ про стягнення боргу за договором позики, та накладено арешт на належне \_\_\_\_\_ на праві власності нерухоме майно.

На думку скаржника, суддя Суворовського районного суду міста Одеси Бузовський В.В. грубо порушив його права, оскільки майно, на яке було накладено арешт, належить \_\_\_\_\_ на підставі договорів купівлі продажу, укладених з \_\_\_\_\_.

З огляду на вказане, Лимар Т.О. просить притягнути суддю Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Оденчука Д.О., на запит члена Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., суддею Суворовського районного суду міста Одеси Бузовським В.В. надано письмові пояснення з приводу відомостей, викладених у вказаній вище дисциплінарній скарзі.

Як вказано у письмових поясненнях судді Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського В.В., відмова в доступі до правосуддя полягає у вчиненні суддею певних процесуальних дій шляхом постановлення судового рішення, яким відмовлено в доступі до правосуддя, а саме: безпідставні – відмова у відкритті провадження, повернення заяви, залишення заяви без розгляду тощо. Разом із тим, жодних дій або бездіяльності, які б обмежували в доступі до правосуддя, він не вчиняв.

Як наголошує суддя Бузовський В.В., в ухвалі Суворовського районного суду міста Одеси від 18 травня 2020 року про забезпечення позову у цивільній справі № 523/6964/20 (провадження № 2/523/2915/20) чітко зазначені достатні

підстави накладення арешту, а саме співмірність заявлених вимог із видом забезпечення позову застосованого судом.

Після скасування ували про забезпечення позову, саме за заявою відповідача, як зазначає суддя Суворовського районного суду міста Одеси Бузовський В.В., він невідкладно направив копію ухвали про скасування заходів забезпечення позову.

На думку судді Бузовського В.В., подання заяви про зняття арешту саме відповідачем, вже свідчить про добросовісність виконання учасниками справи свої прав та обов'язків визначених Цивільним процесуальним кодексом України, та про відсутність наміру у учасників справи заволодіти будь-яким майном, що належить на праві власності третім особам. Отже, як наголошено у письмових поясненнях суді Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського В.В., вигадані міркування щодо якогось «рейдерського захоплення» повністю спростовуються діями учасників справи та його діями, як головуючим у справі.

Крім того, у письмових поясненнях додатково звертається увага, що суд на стадії відкриття провадження у справі не має законних підстав надавати правову оцінку будь-якому договору, в тому числі і договору позики на предмет його недійсності, відповідно до статті 204 Цивільного процесуального кодексу України, а саме презумпції правомірності правочину.

Як вказує суддя Суворовського районного суду міста Одеси Бузовський В.В. у письмових поясненнях, не має підстав залучати до участі в розгляді справи, правовідносини, що виникли між та ніяким чином не стосуються права власності на нерухоме майно, що належить , оскільки будь-які вимоги з приводу нерухомого майна позовна заява не містить.

Крім того, судді Бузовському В.В. невідому, яким чином державним реєстратором було внесено данні до Державного реєстру про арешт майна згідно до ухвали від 18 травня 2020 року, яка містить помилку в зазначеному судом кадастровому номері, оскільки ухвала суду про арешт майна постановлена іншим суддею Суворовського районного суду міста Одеси.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року) процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів ([www.osce.org/uk/odihr/86319](http://www.osce.org/uk/odihr/86319)).

З огляду на викладене, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про неналежне ставлення судді Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського В.В. до службових обов'язків, а у скарзі

Оденчука Д.О. не наведено відомостей, які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Додатково повідомляється, що статті 6 та 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачають, що втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою впливу на безсторонність суду забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом. Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Подання дисциплінарної скарги на дії суддів під час розгляду ними судової справи може розцінюватися як тиск на них з метою спонукання суддів до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилає на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42—44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Оденчука Дмитра Олексійовича стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського Віталія Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати,  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**