



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

18 листопада 2020

Київ

5777/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку скарги Єрмоленка Олега Миколайовича стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко Поліни Яківни, Бездрабко Вікторії Олексіївни, Пузанової Людмили Василівни,

встановив:

16 листопада 2020 року за вхідним № Є-62/5/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Єрмоленка О.М. на дії суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко П.Я., Бездрабко В.О., Пузанової Л.В. під час апеляційного перегляду справи № 668/8268/15-ц за позовом до про розірвання шлюбу (далі – справа № 668/8268/15-ц).

Автор скарги зазначає, що судді Херсонського апеляційного суду Ігнатенко П.Я., Бездрабко В.О., Пузанова Л.В. під час судового засідання з розгляду справи № 668/8268/15-ц, що відбулося 29 жовтня 2020 року, вийшли за межі розгляду апеляційної скарги, оскільки задавали запитання стосовно майна подружжя, що не входило до кола позовних вимог.

На думку скажника, дії вказаних суддів спрямовані на спонукання скажника до укладення мирової угоди.

У зв'язку із викладеним Єрмоленко О.М. просить притягнути суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко П.Я., Бездрабко В.О., Пузанову Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 листопада 2020 року скаргу Єрмоленка О.М. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце

проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

За результатами вивчення скарги Єрмоленка О.М. стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко П.Я., Бездрабко В.О., Пузанової Л.В. встановлено, що ця скарга за формою та змістом зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, визначає порядок ведення судового засідання, вирішує питання про розгляд по суті заяв та клопотань учасників судового процесу, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Під час попередньої перевірки скарги Єрмоленка О.М. також з'ясовано, що апеляційний перегляд справи № 668/8268/15-ц триває, відтак передчасно оцінювати дії суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко П.Я., Бездрабко В.О., Пузанової Л.В., оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Водночас перевірка правильності застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права є повноваженням суду касаційної інстанції. Судова оцінка дій судді є несумісною із природою дисциплінарного провадження.

Враховуючи зміст скарги Єрмоленка О.М., викладені у ній доводи зводяться до незгоди з процесуальними діями колегиї суддів Херсонського апеляційного суду у складі суддів Ігнатенко П.Я., Бездрабко В.О., Пузанової Л.В. під час проведення засідання (здійснення правосуддя) у справі № 668/8268/15-ц.

Скарга Єрмоленка О.М. не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (докази, доводи, свідчення) на підтвердження того, що судді Ігнатенко П.Я., Бездрабко В.О., Пузанова Л.В. вчинили дії/бездіяльність, які охоплюються ознаками дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність суддів.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати –

доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Єрмоленка Олега Миколайовича стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко Поліни Яківни, Бездрабко Вікторії Олексіївни, Пузанової Людмили Василівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук