



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

18 листопада 2020

Київ

5779/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Бабачанах Т.Р. стосовно суддів Донецького апеляційного суду

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Бабачанах Тамаза Рахамімовича стосовно суддів Донецького апеляційного суду,

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 11 листопада 2020 року за вхідним № Б-5356/1/7-20 надійшла скарга Бабачанах Т.Р. стосовно суддів Донецького апеляційного суду (прізвище, ім'я по батькові суддів не зазначено)

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 листопада 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник, конкретні відомості про

наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Подана Бабачанах Т.Р. дисциплінарна скарга містить посилення на порушення норм кримінального процесуального законодавства, при цьому слід зазначити, що конкретних відомостей, з посиленням на фактичні дані (свідчення, докази), які б давали змогу зрозуміти про які судові засідання, у якій справі та щодо якого провадження йдеться у скарзі, скаржником не зазначено. Крім того не зазначено прізвище, ім'я та по батькові суддів.

Таким чином, за результатами попереднього вивчення дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона в порушення вимог частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей із посиленням на докази, які б вказували на наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності конкретних суддів (із зазначенням їх прізвища, ім'я, по батькові).

Пунктами 1-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді з посиленням на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

дисциплінарну скаргу Бабачанах Тамаза Рахамімовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова