



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

04 лютого 2021

Київ

№ 578/0/18-21

Про залишення без розгляду скарги Виговського М.В. на дії суддів Коростенського міськрайонного суду Житомирської області, Житомирського апеляційного суду та Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду (прізвища та ініціали суддів не зазначено)

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку скарги Виговського Миколи Вікторовича на дії суддів Коростенського міськрайонного суду Житомирської області, Житомирського апеляційного суду, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду (прізвища та ініціали суддів не зазначено),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 28 січня 2021 року (вхідний № В-615/0/7-21) надійшла скарга Виговського М.В. на дії суддів Коростенського міськрайонного суду Житомирської області, Житомирського апеляційного суду, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду (прізвища та ініціали суддів не зазначено) під час розгляду справ № 279/879/20, № 279/3371/19.

Протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 січня 2021 року вказана скарга передана члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає

дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: 1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; 3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; 4) посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Під час попередньої перевірки встановлено, що скарга не містить підпису її автора та дати підписання, а також скаржником не зазначено прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої вказаної статті Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, скарга Виговського М.В. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає встановленим законом вимогам.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2. Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Виговського Миколи Вікторовича на дії суддів Коростенського міськрайонного суду Житомирської області, Житомирського апеляційного суду, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду (прізвища та ініціали суддів не зазначено) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова